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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 5 Ιουνίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.30΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση των σχεδίων νόμων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, «Κύρωση του Ποινικού Κώδικα» και «Κύρωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Μιχαήλ Καλογήρου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Κυρίτσης Γεώργιος, Καββαδία Αννέτα, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Γρέγος Αντώνιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Νυφούδης Νικόλαος, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Ψαριανός Γρηγόριος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Είναι η τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας και θα ήθελα να σας ευχαριστήσω όλους για τη συνεργασία που είχαμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Καλογήρου.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ):** Θα ήθελα, όχι ως εισήγηση επί των δύο σχεδίων κωδίκων, αλλά επί του διαδικαστικού ζητήματος της οργάνωσης της συζήτησης, να κάνω μια εισαγωγική τοποθέτηση.

Πριν ξεκινήσει η ουσιαστική συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων των δύο κωδίκων του ποινικού κώδικα και του κώδικα ποινικής δικονομίας, απέναντι σε μια πράξη, κατά τη γνώμη μου, πολιτικής ευθύνης και πολιτικής δεοντολογίας, δηλαδή, την προαναγγελία εθνικών εκλογών ενόψει του αποτελέσματος της ευρωπαϊκής κάλπης, δημιουργήθηκε ένα πολιτικό αφήγημα, σχετικά με τη δήθεν μη πολιτική νομιμοποίηση της κυβέρνησης, να συνεχίσει να ασκεί τα εκ του Συντάγματος προβλεπόμενα καθήκοντά της.

Το αφήγημα αυτό φαίνεται να αποκτά μια τάση να συμπαρασύρει και τη σημερινή συζήτηση, η οποία αφορά σε μια μεταρρύθμιση, η οποία έρχεται στη Βουλή μετά από δεκαετίες επεξεργασιών νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, με δύο τελευταίες Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές, οι οποίες συστάθηκαν το 2015 και εργάζονται με κόπο από το 2015 για τέσσερα και πλέον χρόνια, οι οποίες κατέληξαν σε δύο συγκεκριμένα σχέδια, τα οποία τέθηκαν σε δημόσια διαβούλευση. Μία δημόσια διαβούλευση, η οποία ήταν ουσιαστική, δύο Νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές απολύτως αντιπροσωπευτικές και το έχουμε ξαναπεί, αντιπροσωπευτικές που αποτελείται από έγκριτους δικαστικούς, που εκπροσωπούν τις δικαστικές ενότητες, δικαστικούς λειτουργούς, καθηγητές πανεπιστημίων και δικηγόρους, που εκπροσωπούν το δικηγορικό Σώμα.

Μετά από αυτή την αντιπροσώπευση, τέθηκαν στη δημόσια διαβούλευση. Οι δύο κώδικες συζητήθηκαν εκτενώς από τους πολίτες, από την κοινωνία, από τους αρμόδιους φορείς, έγιναν συζητήσεις σχεδόν στους περισσότερους δικηγορικούς συλλόγους της χώρας, έγιναν σεμινάρια, δικηγόροι, δικαστικοί λειτουργοί ξεκίνησαν να μελετούν τα σχέδια αυτά, καθώς υπήρχε αφενός η δέσμευση της Κυβέρνησης, προκειμένου να προχωρήσει στη νομοθέτηση αυτή, και αφετέρου, φάνηκε να διαμορφώνεται ένα κλίμα ευρύτατης συναίνεσης, με δισταγμούς ή επιφυλάξεις επί συγκεκριμένων ζητημάτων, οι οποίες ήρθαν να απαντηθούν και με τις τροποποιήσεις που έγιναν μετά τη δημόσια διαβούλευση και οι οποίες ανακοινώθηκαν μαζί με την κατάθεση των δύο νομοσχεδίων, προκειμένου όλοι μας να έχουμε καθαρή εικόνα για την τελική μορφή των δύο αυτών σχεδίων του ποινικού κώδικα και της ποινικής δικονομίας.

Φάνηκε από τις ανακοινώσεις που έχουν γίνει από τα δύο, τουλάχιστον, πολιτικά κόμματα, δηλαδή την Ν.Δ. και το Κίνημα Αλλαγής, η πρόθεση τους να προχωρήσει η Κυβέρνηση σε αυτές τις μεταρρυθμίσεις. Το ίδιο το Κίνημα Αλλαγής και οι Βουλευτές του Κινήματος Αλλαγής, συγκεκριμένα ο κ. Βενιζέλος έκανε μια δημόσια τοποθέτηση που είπε ότι είναι πράξη συναίνεσης η κατάθεση των κωδίκων, μετά τις ευρωπαϊκές εκλογές και ότι η Κυβέρνηση πρέπει να προχωρήσει σε αυτή τη μεταρρύθμιση. Πριν από μερικούς μήνες ο κ. Λοβέρδος, για παράδειγμα, είχε πει «γιατί αργείτε με τους ποινικούς κώδικες, τουλάχιστον τροποποιήστε τον ν.1608/50» το νόμο περί καταχραστών του δημόσιου. Πολλοί Βουλευτές της αξιωματικής αντιπολίτευσης ενημερώνονταν από το Υπουργείο και ζητούσαν να μάθουν χρονοδιάγραμμα σε σχέση με την κατάθεση και την ψήφιση του νομοσχεδίου αυτού. Τώρα, μετά από όλα αυτά, μετά από τις συζητήσεις που έγιναν στο Υπουργείο, γιατί προσεκλήθησαν στο Υπουργείο εκπρόσωποι όλων των κοινοβουλευτικών ομάδων και των κομμάτων, μαζί με τα μέλη των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών προκειμένου να αποσαφηνιστούν επιστημονικά ζητήματα, που απασχολούσαν όλους μας και να κατατεθούν συγκεκριμένες προτάσεις και των πολιτικών κομμάτων. Οι δικαστικές ενώσεις, επίσης, κατέθεσαν συγκεκριμένες προτάσεις και οδήγησαν σε συγκεκριμένες τροποποιήσεις, ολομέλειες της εισαγγελίας Πρωτοδικών, της εισαγγελίας Εφετών, της εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, κατέθεσαν συγκεκριμένες παρατηρήσεις, οι οποίες και αυτές ελήφθησαν υπόψη. Μετά από όλη αυτή τη δυναμική της απαραίτητης συναίνεσης για μια τέτοια μεταρρύθμιση, η οποία έρχεται να δημιουργήσει μια νέα ποινική δίκη, ύστερα από 7 δεκαετίες νομοθετημάτων, οι οποίες δημιούργησαν τα προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζουν οι δικαστικοί λειτουργοί, οι πολίτες, ο νομικός κόσμος. Βρισκόμαστε σήμερα σε μια καινούργια κατάσταση όσο αναφορά στο πολιτικό ζήτημα, περί δήθεν μη νομιμοποίησης της Κυβέρνησης και της Βουλής να νομοθετήσει.

Ζητώ πριν γίνουν οι σχετικές εισηγήσεις αναφορικά με τα δύο σχέδια, να ακούσουμε. Βλέπω ότι η Ν.Δ. δεν έχει μπει καν στον κόπο να στείλει έναν εκπρόσωπο της για να μας πει ποια είναι η άποψη της, απέναντι σε αυτό το ζήτημα. Παρέμεινε σε δημόσιες δηλώσεις, σε μέσα μαζικής ενημέρωσης, αλλά η Επιτροπή είναι εδώ .

Αντίθετα, βλέπω εδώ τον εκπρόσωπο του Κινήματος Αλλαγής. Θα ήθελα κ. Πρόεδρε και νομίζω ότι είναι καλό οι εισηγητές εκπρόσωποι των κομμάτων να τοποθετηθούν ως προς αυτό το μείζον ζήτημα για να μπορέσουμε περαιτέρω, γιατί αυτή η τυχόν διακοπή αυτής της συναινετικής πορείας, θα οδηγήσει και σε εμάς, σε μένα προσωπικά, στην Κυβέρνηση συλλογικά και στην Κοινοβουλευτική Ομάδα, να δούμε ζητήματα, με βάση αυτά τα νέα δεδομένα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι συνάδελφοι, εγώ δεν έχω καμία αντίρρηση, εφόσον επιθυμεί το Σώμα, να τοποθετηθούν οι εκπρόσωποι των κομμάτων.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής τη Δημοκρατικής Συμπαράταξης(ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.)):** Θέλω να ξεκινήσω κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι πράγματι η δική σας προεδρία της Επιτροπής ήταν πάντα με τις καλύτερες προθέσεις συναίνεσης όλο αυτό το διάστημα και από την πλευρά μας, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για τον κόπο, τη δουλειά και τη διάθεση που είχατε, να τηρηθεί το κοινοβουλευτικό και το δημοκρατικό παιχνίδι. Να τηρηθούν δηλαδή, οι κανόνες διαλόγου, ακόμα και όταν ήταν έντονος ο διάλογος όλο αυτό το διάστημα, παρά το γεγονός ότι υπήρχαν πάρα πολλές παρεκκλίσεις, παραβιάσεις τόσο του Κανονισμού της Βουλής όσο και του πνεύματος που πρέπει να διέπει αυτές τις διαδικασίες τις κοινοβουλευτικές, αλλά βεβαίως αυτό δεν ήταν δική σας ευθύνη τις περισσότερες φορές, αλλά ήταν ευθύνη της Κυβέρνησης.

Έρχομαι να τοποθετηθώ, διότι γι' αυτό ήρθαμε να τοποθετηθούμε επί της διαδικασίας και να απαντήσω στην πρόκληση που απηύθυνε ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Κύριε Υπουργέ, η διαδικασία όπως γνωρίζετε αναθεώρησης του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, είναι μια διαδικασία με μεγάλο ιστορικό βάθος στην οποία έχουν συμμετάσχει μέχρι σήμερα το 1911 μεγάλες πολιτικές μορφές, όπως ο Ελευθέριος Βενιζέλος, όπως επίσης μεγάλες επιστημονικές μορφές με τεράστια γνώση που καθοδήγησαν τις τελικές διατυπώσεις του Ποινικού Κώδικα που είχαμε από το 1950 και μετά.

Είναι όμως μια διαδικασία μεγάλης πολιτικής ευθύνης για τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Συνδέει το όνομά του τόσο με την κατάληξη των συζητήσεων διαβουλεύσεων αλλά και διαμορφώσεων για τη μορφή που θα πάρει το ποινικό οικοδόμημα στη χώρα μας και βεβαίως, αυτή η διαδικασία, πέρα από τη μεγάλη πολιτική ευθύνη, συνδέει το όνομά του εκάστοτε Υπουργού με τον τρόπο που χειρίζεται τόσο τις κοινοβουλευτικές όσο και τις δημοκρατικές διαδικασίες διαλόγου, ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση.

Επειδή αυτά τα κείμενα, τα οποία αφορούν τα δικαιώματα, την προστασία των δικαιωμάτων και των ελευθεριών, τα δικαιώματα των πολιτών, την σχέση του πολίτη με τον ποινικό νόμο, όπως και τις δικονομικές εγγυήσεις, αυτά τα νομοθετήματα, χρειάζονται πέρα από νηφάλια προσέγγιση, μεγάλες συναινέσεις πολιτικές, ώστε αυτές οι πολιτικές συναινέσεις να μεταφέρονται ως μήνυμα στην κοινωνία και να διαμορφώνεται και εκεί, η αντίστοιχη πεποίθηση και κοινωνική συναίνεση για την αποδοχή του ποινικού νόμου.

Κύριε Υπουργέ, αναφερθήκατε προηγουμένως στις δικές μας προσπάθειες και τοποθετήσεις, έτσι ώστε να υπάρχει αυτή η αναγκαία συναίνεση. Αναφερθήκατε, στις παρεμβάσεις του κυρίου Λοβέρδου, ο οποίος έλεγε «τι περιμένετε και δεν καταθέτετε προς συζήτηση τους Κώδικες;». Πραγματικά σας το λέγαμε μέχρι χθες, μέχρι προχθές για την ακρίβεια, όπως επίσης, αναφερθήκατε - βεβαίως, αλλάζοντας το περιεχόμενο και την κατεύθυνση σε αυτό που είπε ο Ευάγγελος Βενιζέλος - ότι χρειάζεται να διαμορφωθούν οι συναινέσεις, έτσι ώστε να ψηφιστούν οι Κώδικες. Και εάν υπάρχουν οι ανάγκες συναινέσεις, βεβαίως και μπορούμε να προχωρήσουμε. Υπάρχουν οι αναγκαίες συναινέσεις;

Κύριε Υπουργέ, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, το 2015 τον Ιανουάριο, παρέλαβε από το Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, τον κ. Κανελλόπουλο, έτοιμα τα σχέδια των Κωδίκων. Να κατανοήσω, ότι είχατε μια άλλη προσέγγιση για την επιστημονική προετοιμασία που είχε γίνει και την κατεύθυνση των Κωδίκων. Μα, στα τέσσερα-πέντε χρόνια που είσαστε στην κυβέρνηση, κάθε Υπουργός, ο οποίος άλλαζε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, έφερνε και μια νέα νομοπαρασκευαστική επιτροπή - τρεις άλλαξαν από τότε, 3 νομοπαρασκευαστικές επιτροπές - όπως επίσης είχε διαφορετικές παρεμβάσεις στην διαδικασία διαμόρφωσης του τελικού κειμένου.

Εάν υπήρχε η αγωνία της Κυβέρνησης, το ενδιαφέρον της Κυβέρνησης, το ενδιαφέρον το οποίο θα μπορούσε να είχε μοιραστεί με τα άλλα κόμματα, για την προώθηση αυτών των Κωδίκων και την τελική ψήφισή τους, προφανώς, κύριε Πρόεδρε, δεν θα περίμενε μέχρι την έσχατη ώρα, μέχρι, δηλαδή, την παραμονή της διάλυσης της Βουλής. Όχι, επειδή διαμορφώνεται ένα προεκλογικό κλίμα μόνο και υπάρχει η όξυνση της αντιπαράθεσης, αλλά για τον λόγο για τον οποίο σας είπα, σας μίλησα, όταν μας καλέσατε - τη μοναδική φορά - να συζητήσουμε με τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, τους εκπροσώπους των κομμάτων. Ότι ο χρόνος συζήτησης, ενώ βρισκόμαστε ήδη στη διαδικασία της προεκλογικής περιόδου για τις Ευρωεκλογές και προφανώς, για τις εθνικές εκλογές, ο χρόνος συζήτησης είναι ακατάλληλος, και εν πάση περιπτώσει, δεν υπάρχει ο ικανός χρόνος διαβουλεύσεις για να διαμορφωθούν μεγαλύτερες συναινέσεις. Σας το είχα καταθέσει από τότε, κάποιους μήνες πριν.

Αντί, λοιπόν, τότε να επιταχυνθούν οι διαδικασίες έτσι ώστε να συζητήσουμε για το εάν υπάρχουν συναινέσεις ή όχι - ολοκληρώνω κύριε Πρόεδρε, επί του διαδικαστικού - έτσι, κύριε Υπουργέ, σας λέω το εξής: Ότι εάν θέλατε, τότε να διαμορφωθούν οι συναινέσεις υπήρχε χρόνος ακόμα και προς το τέλος της βουλευτικής περιόδου, όμως δεν έγινε αυτό.

Κρατήσατε τους Κώδικες συνειδητά, επιλέγοντας να τους φέρετε την τελευταία στιγμή, διότι αυτό, κύριε Υπουργέ, θα μπορούσε να είχε γίνει και πριν το Πάσχα, αλλά και σε άλλο χρόνο, όχι πάντως σε μια περίοδο όπου έχει ήδη εξαγγελθεί από τον Πρωθυπουργό η προκήρυξη των εκλογών, των πρόωρων εκλογών, και εν πάση περιπτώσει, δεν υπάρχει ούτε η αναγκαία νηφαλιότητα στο διάλογο, ούτε η αναγκαία συναίνεση από τα κόμματα και πάντως, όχι από εμάς.

Συνδέθηκε δε, η διαδικασία αυτή με τη μεγάλη σπουδή που δείξατε για τις αλλαγές στην ηγεσία της Δικαιοσύνης.

Σαράντα μέρες πριν σχεδόν, ξεκινήσατε την διαδικασία από την 30η Ιουνίου, ενώ είχε εξαγγελθεί η προκήρυξη πρόωρων εκλογών, ορίσατε από το Υπουργικό Συμβούλιο την ηγεσία του Αρείου Πάγου. Αυτά όλα δεν είναι απλά διολισθήσεις του Συντάγματος, δεν είναι απλά καταδολίευση συγκεκριμένων διατάξεων, είναι στην ουσία ο τρόπος με τον οποίο έχετε αντιμετωπίσει τη Δικαιοσύνη και τους Θεσμούς της από την πρώτη στιγμή, είναι δείγματα κακοποίησης του Θεσμού της Δικαιοσύνης, καθ' υποταγής του στις πολιτικές σας σκοπιμότητες και μέσα σε αυτό το πλαίσιο, έρχεστε να συζητήσετε τον Ποινικό Κώδικα.

Τελικά, ενώ υπήρχε η δυνατότητα σε προηγούμενο χρόνο, να ολοκληρωθεί με συναίνεση, με νηφαλιότητα, με σύνεση, όλη αυτή διαδικασία, καταστήσατε τη διαδικασία αναθεώρησης των Ποινικών Κωδικών μια διαδικασία πολιτικών διευθετήσεων. Σε αυτό είμαστε απέναντι- και μιλάω για την Κυβέρνηση- παρά το γεγονός ότι εμείς είχαμε πει, πόσο σύμφωνοι θα ήμασταν στην κατάργηση του 1608 με τη σημερινή του μορφή, πόσο σύμφωνοι θα ήμασταν να συζητούσαμε για το πώς μπορούμε να εξορθολογήσουμε το σύστημα των οικονομικών εγκλημάτων και τελικά όλο αυτό εσείς το χειριστήκατε ως εξής: Μία συνάντηση στο Υπουργείο με την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και από κει και πέρα παρελκυστικές διαδικασίες μέχρι την κατάθεση του νομοθετήματος και της αιτιολογικής έκθεσης για να διαβαστεί και να ψηφιστεί σε μια μέρα.

Εμείς καταγγέλλουμε αυτή τη διαδικασία, δεν θα συμμετάσχουμε στις συζητήσεις, θεωρούμε ότι χρειάζεται να ξαναδούμε τον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε ύστερο χρόνο, μετά τις εκλογές, αφού δοθεί ένας εύλογος χρόνος - όπως είχα ζητήσει και τότε - τρίμηνης διαβούλευσης, για να ξαναδούμε αυτά τα πράγματα, τα οποία πιστεύουμε ότι μπορούν να έχουν συναινέσεις.

Κύριε Υπουργέ, αν δεν θέλετε να συνδέσετε την παρουσία σας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με μια διαδικασία, η οποία είναι αρκετά σοβαρή για να υποτάσσεται σε πολιτικές σκοπιμότητες, εγώ θα σας έλεγα ότι πρέπει να αποσύρετε τους δύο Κώδικες και βεβαίως, με κάθε συναίνεση και καλή διάθεση, το συζητάμε μετά τις εκλογές. Είναι πολύ σοβαρό ζήτημα για να ολοκληρωθεί σε μια Βουλή, που θα συμμετέχει τελικά, απ' ότι καταλαβαίνω, μόνο ο ΣΥΡΙΖΑ και κάποιοι άλλοι πρόθυμοι βουλευτές.

Αυτό δεν πρέπει να συνδεθεί με τους Ποινικούς Κώδικες. Ξανασκεφτείτε το.

Σε αυτό το σημείο αποχωρούμε από τη διαδικασία.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή):** Η Χρυσή Αυγή καταγγέλλει αυτή τη διαδικασία ως «διαδικασία παρωδία» και σε μια τέτοια παρωδία δεν είναι δυνατόν να συμμετάσχει η Χρυσή Αυγή. Το ραντεβού μας με αυτή την Κυβέρνηση «τσίρκο» και με όλους τους υπόλοιπους, δίνεται για τις 7 Ιουλίου στις εθνικές εκλογές, όταν ο ελληνικός λαός θα βροντοφωνάξει: «Καληνύχτα Αριστερά και καλημέρα πατρίδα» με μια ισχυρή Χρυσή Αυγή.

Η Χρυσή Αυγή αποχωρεί.

Χαίρετε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας χαιρετούμε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.**): Κυρίες και κύριοι, η Κυβέρνηση φέρνει για συζήτηση και ψήφιση με τη διαδικασία του κατεπείγοντος μέσα σε δύο μόλις μέρες τα σχέδια του νέου ποινικού κώδικα και του νέου κώδικα ποινικής δικονομίας.

Κατά την άποψή μας, πρόκειται για μια απαράδεκτη fast track διαδικασία λίγο πριν την διάλυση της Βουλής και εν μέσω προεκλογικής περιόδου επί της ουσίας, δεδομένου μάλιστα, ότι αφορούν, όπως είναι προφανές, πολύ σοβαρά νομοθετήματα, κοντά στα 1.000 άρθρα και εν πολλοίς, τα παραπάνω καθορίζουν τη στάση μας στη σημερινή συνεδρίαση.

Πρόκειται για πολύ σοβαρά νομοθετήματα, που μπορεί να θέτουν ορισμένους αναγκαίους στοιχειώδεις εκσυγχρονισμούς, εισάγονται όμως και νέοι αμερικανόπνευστοι θεσμοί, σοβαρά ζητήματα, που αλλάζουν σε αντιδραστική κατεύθυνση το ίδιο τον χαρακτήρα της ποινικής δίκης, προσβάλλοντας θεμελιώδη δικαιώματα των κατηγορουμένων και καθιερώνοντας ένα απαράδεκτο παζάρι ποινών που θα λειτουργήσουν εκβιαστικά σε βάρος αθώων και φτωχών κατηγορουμένων και υπέρ διαφόρων οικονομικών, ισχυρών παραβατών του νόμου.

Μας καλείται μέσα σε ένα χρόνο, κατεπείγον, να τοποθετηθούμε για κώδικες, που από δω και στο εξής θα ενισχύσουν ακόμα περισσότερο το ποινικό οπλοστάσιο της αστικής τάξης και των εκάστοτε κυβερνήσεων, σε βάρος του εργατικού λαϊκού κινήματος, συρρικνώνοντας ακόμα περισσότερο δημοκρατικά δικαιώματα και λαϊκές ελευθερίες, όπως συμβαίνει με την διατήρηση του «τρομονόμου» που η Κυβέρνηση είχε υποσχεθεί ότι θα καταργήσει, αλλά αντί γι' αυτό τον εμπλουτίζει με νέες διατάξεις, την ανεξέλεγκτη ουσιαστικά συλλογή και χρήση του DNA των πολιτών που δίνει την δυνατότητα στις διωκτικές αρχές να τυλίγουν ανθρώπους σε μια κόλλα χαρτί. Ενώ εισάγει και νέα αδικήματα, όπως για παράδειγμα, την ποινικοποίηση της παράβασης στο κανονισμό της Ε.Ε., την αυστηροποίηση των ποινών στα αδικήματα που εφαρμόζονται για την καταστολή εργατικών και λαϊκών αγώνων και άλλα.

Κατά τα άλλα, η δήθεν αριστερή και προοδευτική Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ εξακολουθεί να κόπτεται, κατά τη γνώμη μας, υποκριτικά για τις δημοκρατικές ελευθερίες, το τεκμήριο αθωότητας του κατηγορουμένου και πολλά άλλα.

Επιπλέον, θεωρούμε ότι είναι ένα πολύ σοβαρό νομοθέτημα για να τυγχάνει μιας τέτοιου είδους μεταχείρισης διαδικασίες, fast track διαδικασίας δηλαδή, όταν ευνοούνται ποικιλότροπα και προκλητικά, θα λέγαμε, οι διάφοροι «μεγαλοσχήμονες» παραβάτες του νόμου, όπως για παράδειγμα η εξαίρεση των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου που ελέγχονται από το δημόσιο, όπως για παράδειγμα ο Ο.Τ.Ε., με αποτέλεσμα οι κατηγορούμενοι για την περίφημη υπόθεση της Siemens, να μην περιλαμβάνεται σε αυτήν και να ενισχύεται γενικότερα ο ταξικός χαρακτήρας της ποινικής δικαιοσύνης. Όπως επίσης η προώθηση μιας οριζόντιας γενικής μείωσης ποινών, μετατροπής κακουργημάτων σε πλημμελήματα χωρίς να συνδέονται με άλλα ουσιαστικά μέτρα πρόληψης.

Και τέλος σε σχέση με το ιδιαίτερο ζήτημα του αδικήματος της διεύθυνσης της εγκληματικής οργάνωσης, με το οποίο δικάζεται η ηγεσία της ναζιστικής εγκληματικής οργάνωσης της Χρυσής Αυγής, η Κυβέρνηση, ύστερα βέβαια από κατακραυγή που υπήρξε, αναδιπλώθηκε, όχι όμως πλήρως, αφού στην τελική διάταξη που φέρνει για ψήφιση ναι μεν η διεύθυνση τιμωρείται ξεχωριστά με βαρύτερη ποινή, ωστόσο η ποινή που απειλείται για το σχετικό αδίκημα είναι από 5 μέχρι 15 έτη, αντί για 10 μέχρι 20 όπως προβλέπεται με την ισχύουσα διάταξη.

Και ολοκληρώνω, κ. Πρόεδρε, διότι αντιλαμβάνεστε ότι όλα αυτά συνηγορούν στην τελική μας στάση. Δεν αρκέστηκε δηλαδή, στη μείωση της ανώτατης ποινής που καθιέρωνε για όλα τα κακουργήματα από 20 σε 15 έτη, αλλά προχώρησε στη μείωση και της κατώτατης, από δέκα σε πέντε έτη.

Εν κατακλείδι, οι νέοι κώδικες κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσαν να είχαν συζητηθεί το προηγούμενο διάστημα με άνεση και να είχαν ψηφιστεί. Μας δημιουργεί σοβαρά ερωτηματικά η χρονική στάση και ο τρόπος που εισάγονται τόσο σοβαρά νομοσχέδια.

Εμείς από τη θέση μας καταγγέλλουμε αυτή την απαράδεκτη διαδικασία fast track, με την οποία επιχειρείτε να ψηφίσετε τους νέους κώδικες, αλλά και το αντιδραστικό στην κατεύθυνσή του περιεχόμενο των διατάξεων τους.

Δεν θα την νομιμοποιήσουμε αυτή τη διαδικασία και αποχωρούμε από τη συζήτηση.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι το διαδικαστικό έχει εξαντληθεί. Να μπούμε επί της ουσίας και να μιλήσετε και οι υπόλοιποι αυτού του ζητήματος, το οποίο δεν είναι ουσία διαδικαστικό. Από την αρχή είπα ότι πρέπει να μιλήσουν οι εισηγητές. Ήταν ένα ζήτημα, το οποίο θα μπορούσε να λυθεί με τις εισηγήσεις.

Κύριε Παρασκευόπουλε έχετε τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Άκουσα με προσοχή τους δύο Εισηγητές που μίλησαν προηγουμένως. Αντιλαμβάνομαι σε ότι αφορά τη διαδικασία, συγκρούονται δύο αντιλήψεις. Η μία είναι υπέρ της συναίνεσης, ενόψει της ψήφισης ενός τόσο σημαντικού νομοθετήματος. Και επιβεβαιώνεται και με τη στάση του αντίστοιχου κόμματος και του αντίστοιχου Εισηγητή, που έχει καταφατική γνώμη για τη συζήτηση και για την προώθηση του νομοθετήματος και μιας άλλης άποψης, η οποία θεωρητικά μένει υπέρ της συναίνεσης και πρακτικά λέει «δεν συναινώ».

Το ζήτημα είναι, λοιπόν, πρώτα διαδικαστικό για το εάν είναι σωστό, σήμερα, να συζητηθεί ένα νομοθέτημα τόσο σημαντικό, τόσο πολυσχιδές και τόσο βαρύ, όπως ο Ποινικός Κώδικας. Ακούστηκε και ότι ένα τόσο βαρύ νομοθέτημα δεν μπορεί να συζητηθεί με τέτοιες ταχύτατες διαδικασίες.

Πρέπει να θυμίσω ότι ένας Κώδικας - μάλλον το θυμόμαστε όλοι, αλλά να το πω για να το ακούσουν και όσοι είναι ακροατές αυτής της συζήτησης και έξω από την αίθουσα αυτή. Ένας Κώδικας ψηφίζεται με ένα μόνο άρθρο. Ως σύνολο, θα ήταν αδύνατη η συζήτηση κατ’ άρθρο, διότι θα οδηγούσε σε μια διαδικασία μακρόχρονη. Και το μακρόχρονο δεν το λέω συμβολικά. Το λέω με την έννοια του έτους. Πάνω από ένας χρόνος θα χρειαζόταν για να συζητηθούν 450 άρθρα, ένα προς ένα και μάλιστα, με πολύ σημαντικά ερμηνευτικά ζητήματα το καθένα.

Άρα, η συζήτηση δεν θα μπορούσε παρά να είναι κατ’ άρθρο, όπως είναι. Και αυτό σημαίνει μια συζήτηση στην Επιτροπή, διότι μόνο στο σύνολο συζητάται το νομοθέτημα και όχι κατ' άρθρο και μια συζήτηση στην Ολομέλεια.

Επομένως, αυτό το οποίο, αυτή τη στιγμή, προχωρεί, από άποψη διαδικαστική, είναι απολύτως κανονικό. Όποτε και αν γινόταν αυτή η διαδικασία, αυτόν το χρόνο, τον οποίο εμείς διαθέτουμε τώρα, θα χρειαζόταν.

Είναι λογικό να υποστηρίξει αυτή η Κυβέρνηση την ψήφιση του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ή θα έπρεπε να περιμένει; Θα το θέσω ως ερώτημα. Δεν είναι λογικό η Κυβέρνηση εκείνη, η οποία επέλεξε τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που εργάστηκε ουσιαστικά και η Κυβέρνηση που εγγυήθηκε την διαδικασία και ιδίως, την ανεξαρτησία των μελών από οποιαδήποτε πολιτική επιρροή και μετά από κάποιες διαδικασίες, που είχαν ως κύριο χαρακτηριστικό τη διαβούλευση - το διάλογο, δηλαδή, του κοινού και άλλων επιστημόνων με τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής - να φέρει εδώ το προϊόν της; Αυτό είναι το λογικό. Εκείνοι που εργάστηκαν, να φέρουν, στην ολοκλήρωση της προσπάθειάς τους, να φέρουν το προϊόν τους εδώ προς ψήφιση. Αν θέλετε και προς λογοδοσία, για ότι προσπάθησαν να προσφέρουν με τη νομική τους Επιτροπή.

Το λογικό δεν είναι να έχει δουλέψει μια Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, ένας πολιτικός χώρος, μακρόχρονα και ταυτόχρονα, την τελευταία στιγμή, να μην υποστηρίζει το έργο του.

Θα ήθελα να πω και το εξής. Άκουσα βέβαια ότι έγινε, από το 2015 και μετά, ο ορισμός τριών Επιτροπών και τα λοιπά. Αυτά, να πω ότι, είναι απλώς αβάσιμα. Η Επιτροπή, από το 2015 και μετά, ήταν μια. Μπορεί να επήλθαν επιμέρους μεταβολές προσώπων, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας μελών, όπως στην περίπτωση του Βασιλακόπουλου, αλλά, κατά τα άλλα, η ίδια Επιτροπή προχώρησε μέχρι τέλους.

Και εδώ, θέλω να πω επί της διαδικασίας, επειδή - ιδιαίτερα από την εισήγηση του πρώτου Εισηγητή - φάνηκε να «φορτώνεται» στην Κυβέρνηση και στονΣΥΡΙΖΑ η φυσιογνωμία αυτού του σχεδίου Ποινικού Κώδικα που περνάει από εδώ, από τη Βουλή, θέλω να πω ότι αυτό είναι τόσο αβάσιμο, ώστε να μπορώ να το πω και ψευδές. Με την έννοια ότι λέγεται με επίγνωση το ότι αυτό δεν είναι αναληθές.

Είναι δεδομένο, ότι, οι εργασίες οι νομοπαρασκευαστικές για το σχέδιο που είναι σήμερα ενώπιον σας, όντως είναι πολύ μακριές. Έχουν υπερβεί τη δεκαετία. Οι επιτροπές ξεκίνησαν με την προεδρία καθηγητών Ανδρουλάκη, Μυλωνόπουλου, στη συνέχεια ο αείμνηστος Μανωλεδάκης, τον αντικατέστησε η καθηγήτρια η κυρία Συμεωνίδου-Καστανίδου και για ένα χρονικό διάστημα ο αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο κ. Βασίλειος Μαρκής και τέλος, ανέλαβε την προεδρία ο παρευρισκόμενος εδώ Χριστόφορος Αργυρόπουλος, κοινής αναγνώρισης ποινικολόγος και για πολλά χρόνια Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων. Επομένως, έχουμε να κάνουμε με μια μακρόχρονη διαδικασία, η οποία σε όλη της τη διάρκεια και δεν λέω μόνο κατά τη διάρκεια της θητείας του ΣΥΡΙΖΑ, σε όλη της τη διάρκεια, δεν είχε κομματικά χαρακτηριστικά. Αυτοί είναι οι ποινικολόγοι που έχουμε στη χώρα μας, αυτοί οι οποίοι επελέγησαν και κάποιοι άλλοι αν θέλετε ισοδύναμοι, εξίσου αξιοπρεπείς και εξίσου αφοσιωμένοι στο επιστημονικό τους έργο. Εγώ, δεν γνωρίζω κανένας από όλους όσους ήταν σήμερα στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή, να έχει οποιαδήποτε κομματική ταυτότητα, γνωρίζω, ότι, έχουν επιστημονική ταυτότητα όλοι τους. Επομένως, δεν μπορεί να χαρακτηρίζεται αυτό το έργο, το οποίο έχει γίνει μέχρι τώρα, ως έργο μιας κυβέρνησης που επισπεύδει.

Πρέπει να πω το εξής. Το γεγονός, ότι, εδώ έχουμε να κάνουμε με ένα έργο το οποίο από την άποψη της πολιτικής τους φυσιογνωμίας είναι συναινετικό μέχρι σήμερα για τόσα χρόνια προκύπτει και από άλλα χαρακτηριστικά. Καταρχήν, έγινε όντως μια εναλλαγή επιτροπών καθόλη τη διάρκεια αυτών των ετών τα οποία σας περιέγραψα. Η μία επιτροπή που ερχότανε, δεν έβαζε στο ράφι τη δουλειά που έκανε η προηγούμενη, για να διατυπώσει κάτι το οποίο ήταν τελείως καινούργιο. Καθεμία επιτροπή, έκτιζε επί του έργου της προηγουμένης. Όλοι οι επιστήμονες συνεργάστηκαν συναινετικά, ευσυνείδητα για να παράσχουν το συγκεκριμένο έργο. Επειδή και σε αυτό ακόμα υπήρξε ένας υπαινιγμός, σε ό,τι αφορά δηλαδή, τη φυσιογνωμία την ουσιαστική του ποινικού κώδικα, πρέπει να πω, ότι, όπως γνωρίζετε, ήμουν ο Υπουργός, ο οποίος ανέθεσε σε συγκεκριμένη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, το έργο της διαμόρφωσης του σχεδίου του ποινικού κώδικα και κατά τη στιγμή της ανάθεσης του έργου προς τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, πρέπει να σας διαβεβαιώσω και σας παρακαλώ να με πιστέψετε, ότι, προς τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, δύο μέλη της είναι εδώ παρόντα, δεν έδωσα καμία απολύτως οδηγία ουσίας, καμία απολύτως. Τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής αφέθηκαν, εξ όσων γνωρίζω, καθόλη τη διάρκεια της θητείας τους χωρίς συμβουλές στο επιστημονικό τους έργο, χωρίς καθοδηγήσεις. Ένας μόνο ήταν ο λόγος για τον οποίο συστάθηκε μια νέα επιτροπή το 2015, που στηρίχτηκε στο έργο των προηγούμενων, αλλά εν πάση περιπτώσει ήταν διαφορετική, μια όμως σύσταση έκανα τότε ως υπουργός απευθυνόμενος προς τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή. Ότι, είναι καλό το σχέδιο, το οποίο αυτή τη στιγμή ετοιμάζει η χώρα, το σχέδιο ποινικού κώδικα, να τηρήσει απλός την αρίθμηση των άρθρων και όπου είναι δυνατόν τους τίτλους, προκειμένου η νέα ποινική νομοθεσία που θα παραχθεί με το νομοσχέδιο αυτό, να μπορεί να συσχετισθεί με την προηγούμενη και επομένως να είναι σε θέση η χώρα μας, να αξιοποιήσει ένα πραγματικό θησαυρό νομολογίας και θεωρίας, που χτίστηκε πάνω στις παλαιότερες διατάξεις. Διότι, αν αλλάζαμε τα πάντα και τη σειρά και τους τίτλους, θα ήταν πάρα πολύ δύσκολο να κάνουμε συσχετισμούς, θα ήταν ένα νομικό πρόβλημα ο ίδιος ο συσχετισμός, ενώ αυτή τη στιγμή μπορούμε να προχωρήσουμε με έναν τρόπο ο οποίος είναι κατανοητός και γνωστός στον καθένα νομικό, στον καθένα δικηγόρο, στον καθένα δικαστή, δεν θα τους αναστατώσει, θα επιτρέψει σε όλους να εργαζόμαστε. Μόνο αυτός ήταν ο λόγος για τον οποίο ξεκίνησε το έργο της μια νέα επιτροπή.

Για να επιβεβαιώσω κιόλας το γεγονός, ότι δεν υπήρχε σε καμία οδηγία ουσίας, να θυμίσω, ότι στην τελευταία αυτή επιτροπή έλαβαν μέρος και βοήθησαν και επιστήμονες, οι οποίοι είχαν εργαστεί και στις προηγούμενες επιτροπές, όπως η καθηγήτρια κυρία Συμεωνίδου-Καστανίδου και πρόεδρος μάλιστα και αποδέχτηκε να εργαστεί και στη νέα επιτροπή. Όπως επίσης και η καθηγήτρια του Πανεπιστημίου Αθηνών, η κυρία Τζαννετάκη, η οποία σε μεγάλο βαθμό μάλιστα, από ό,τι γνωρίζω, ήταν και αρχιτέκτονας του συστήματος ποινών, το οποίο προέκυπτε και να με συμπαθούν τα μέλη της Επιτροπής, εάν υπερβάλλω την χρονικά περιορισμένη εισφορά του καθενός, γιατί η εισφορά του καθενός ήταν πολύτιμη σε αυτή την επιτροπή.

Τελειώνοντας, έστω και σε αυτό το σημείο, οφείλω ευχαριστίες και προσωπικά στα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, τα οποία εργάστηκαν για χρόνια, όπως γνωρίζετε, με ευσυνειδησία και με ανιδιοτέλεια, διότι βεβαίως, δεν συνέλαβαν σε ένα έργο το οποίο να έχει κερδοσκοπικά χαρακτηριστικά. Οφείλω να τους ευχαριστήσω για το έργο τους και παρακαλώ και τα παριστάμενα μέλη να διαβιβάσουν και στους υπόλοιπους τις θερμές μου ευχαριστίες για το σημαντικό, το πολύ σημαντικό επιστημονικό, καθαρά επιστημονικό έργο, το οποίο προσέφεραν τόσο καιρό.

Να θυμίσω, ότι αυτή τη στιγμή επιτελούμε ένα έργο ιστορικής σημασίας. Καταρχήν, από την ελληνική επανάσταση του 1821, δηλαδή, στο νεότερο ελληνικό κράτος, είναι η τέταρτη φορά που θα ψηφιστεί Ποινικός Κώδικας. Η πρώτη ήταν το 1824, με το απάνθισμα των εγκληματικών. Η επόμενη ήταν με τον Μάουρερ το 1835, ο βαβαυρικής εμπνεύσεως ποινικός νόμος. Η τρίτη ήταν ο ποινικός κώδικας που ισχύει από το 1950. Θύμισε και ο κ. Υπουργός, ότι οι νομοπαρασκευαστικές εργασίες για τον κώδικα που ισχύει σήμερα κράτησαν 40 χρόνια, από το 1911. Τέλος, σήμερα έχουμε το τέταρτο νομοθέτημα και για να ολοκληρώσω μια αναφορά στην ιστορικότητα του εγχειρήματος, να πω ότι οι ποινικές ρυθμίσεις είναι οι πλέον αρχέγονες. Τις μελετά, όχι μόνο η ιστορία του δικαίου, ή η ιστορία γενικά, τις μελετά και η κοινωνική ανθρωπολογία, ακόμα και η προϊστορία. Διότι, ακόμα και σε μυθολογικά κείμενα βρίσκουμε πράξεις, οι οποίες θεωρούνται κοινωνικά ως εγκλήματα και βρίσκουμε και είδη τιμωριών. Είναι ίσως το πρώτο υλικό, το οποίο συμβάλλει στη δημιουργία του δικαίου γενικά. Και ίσως, η μετάβαση από την εκδίκηση στην ποινή, να είναι και μια ιδρυτήρια πράξη. Στην Ορέστεια έχει περιγραφεί κλασικά.

Πρέπει να πω, ότι επίσης είναι σημαντικό το νομοθέτημα, γιατί δεν νοείται εθνική κυριαρχία χωρίς άσκηση ποινικής εξουσίας. Δηλαδή, ένα κράτος το οποίο δεν έχει ποινική εξουσία για την επιβολή των νόμων του και την τιμώρηση των εγκλημάτων είναι ένα μη κράτος.

Για τις εργασίες αυτής της επιτροπής μίλησα και επειδή ο χρόνος πιέζει πρέπει να περάσω απευθείας στην φυσιογνωμία του νέου κώδικα και να πω, ότι οι αρχές, οι οποίες διέπουν το νομοπαρασκευαστικό έργο, το οποίο επιτελέστηκε, είναι οι αρχές για τις οποίες υπάρχει συναίνεση. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κανείς ο οποίος να έχει οποιαδήποτε επιφύλαξη. Οι αρχές νομιμότητας του εγκλήματος και των ποινών, 7 παράγραφος 1 του Συντάγματος, nullum crimen sine lege, σεβασμός της αξιοπρέπειας, της αξίας του ανθρώπου, η αρχή της αναλογικότητας, κεντρική για το σύγχρονο ποινικό δίκαιο, η αρχή της ενοχής. Η δημοκρατική αρχή, επίσης επηρεάζεται. Η αρχή της ισότητας, του κοινωνικού κράτους, της επιείκειας, του κράτους δικαίου, βεβαίως, που συνοψίζει και όλα τα προηγούμενα. Αυτές οι αρχές οδήγησαν στη διαμόρφωση ενός νομοθετήματος, του οποίου θα μνημονεύσω τα κεντρικά μόνο σημεία, ακριβώς επειδή δεν μπορούμε να κάνουμε κατ' άρθρον συζήτηση και πρέπει να αξιολογήσουμε την κεντρική του φυσιογνωμία.

Καταρχήν, να αρχίσω με τη σειρά των άρθρων του κώδικα και όχι με την σειρά βαρύτητας. Πάντως, έχει και χαρακτηριστικά σεβασμού της κοινωνίας και της κοινωνικής φυσιογνωμίας ο νέος κώδικας, που δεν προϋπήρχαν στον προηγούμενο.

Πάντως, ο νέος Κώδικας, έχει και χαρακτηριστικά σεβασμού της κοινωνίας και της κοινωνικής φυσιογνωμίας που δεν προϋπήρχαν στον προηγούμενο που εξέφραζε μια άλλη εποχή, στο μέτρο πλέον που η έννοια του οικείου κατά το άρθρο 13 του Ποινικού Κώδικα που παρέχει τους ορισμούς, δεν αφορά μόνο την οικογένεια η οποία γίνεται με γάμο, αλλά και την οικογένεια που προκύπτει και με άλλες μορφές συμβίωσης, που πλέον έχουν θεσμοθετηθεί.

Έχω την εντύπωση ότι η κύρια μεταβολή, η οποία επέρχεται στο ισχύον σύστημα με αυτόν τον Κώδικα, εντοπίζεται στο πεδίο των ποινών.

Είχα την ευκαιρία πολλές φορές με τη συζήτηση θεμάτων αποσυμφόρησης, να πω, ότι το κύριο θέμα - το κύριο πρόβλημα της ελληνικής ποινικής νομοθεσίας σε ό,τι αφορά τις ποινές, είναι, ότι έχουμε πολύ βαριές απειλούμενες ποινές και ένα πολύ ελαστικό και εύκαμπτο σύστημα απολύσεων υπό όρους.

Αυτό το σύστημα έπρεπε να εξισορροπηθεί, οι απειλούμενες ποινές να είναι πιο λογικές, ώστε να τηρούμε την Αρχή της Αναλογικότητας και το σύστημα απολύσεων να παγιοποιηθεί. Αυτό, είναι κύρια εισφορά αυτού του νομοθετήματος, δηλαδή, ο εξορθολογισμός στο πεδίο των ποινών. Το γεγονός ότι το σύστημα ποινών που είχαμε μέχρι τώρα ήταν το αυστηρότερο της Ευρώπης και θα έλεγα, πέρα από ότι και ο πολιτισμός της Ευρώπης σε ορισμένα θέματα δέχεται, αναφέρομαι στο γεγονός ότι εμείς έχουμε στη φυλακή μας το 10% περίπου των κρατουμένων να κρατούνται με ισόβια, τη στιγμή που σε χώρες με ανάλογο πληθυσμό οι ισοβίτες μετριούνται ακόμη και στα δάκτυλα του ενός χεριού. Αυτή η τεράστια διαφορά που υπήρχε, οπωσδήποτε έπρεπε να εξισορροπηθεί, γιατί δεν μπορεί παρά να σεβαστούμε την έννοια, την πρόσληψη της αναλογικότητας του βάρους εγκλήματος και ποινής, την οποία έχει και η διεθνής κοινότητα, γιατί δεν ζούμε μόνοι μας στον κόσμο.

Αυτό που προσπαθεί λίγο να το εξισορροπήσει ο Ποινικός Κώδικας, όπου μειώνει και διατηρεί την ποινή των ισοβίων, γιατί υπάρχουν χώρες που την έχουν καταργήσει, την διατηρεί, αλλά για τα βαριά πραγματικά εγκλήματα.

Επίσης, μειώνει λίγο από τα 20 στα 15 χρόνια το ανώτατο όριο της πρόσκαιρης κάθειρξης και κατά τα λοιπά, επιφέρει πολύ ενδιαφέρουσες μεταβολές στο πεδίο της φυλάκισης των ποινών που αντιστοιχούν και στα πλημμελήματα, στο μέτρο που καταργείτε η δυνατότητα χρηματικής εξαγοράς της ποινής φυλάκισης, δηλαδή, προβλέπει την χρηματική ποινή ως εξαρχής ή ως κύρια ποινή, αλλά πλέον δεν υπάρχει η δυνατότητα εξαγοράς της ποινής που κρίθηκε από το δικαστήριο ότι πρέπει να είναι στερητική της ελευθερίας ποινή και επομένως, οι ποινές που επιβάλλονται σε πλημμελήματα, αντιμετωπίζονται, είτε με την ποινή της φυλάκισης, είτε με την παροχή κοινωφελούς εργασίας, είτε με την χρηματική ποινή.

Σημαντική μεταβολή στο πεδίο των ποινών, είναι και το γεγονός, ότι καταργούνται τα πταίσματα.

Τα πταίσματα ήταν η μεγάλη ταλαιπωρία του μέσου Έλληνα πολίτη. Καθημερινά δικαζόταν εκατοντάδες πταίσματα, πολίτες οι οποίοι δεν είχαν τρόπο για να διαχειριστούν αλλιώς την υποχρέωση τους με την παρουσία τους στο δικαστήριο, πήγαιναν και ανέμεναν επί ώρες για μια υπόθεση πολύ μικρής βαρύτητας σημασίας ως προς έννομες συνέπειες, δηλαδή, ήταν η ταλαιπωρία του μέσου πολίτη τα πταίσματα. Ευτυχώς που καταργούνται και βεβαίως, αυτό δε σημαίνει, ότι έχουμε να κάνουμε με μια μεταβολή που οδηγεί σε ένα χαριστικό καθεστώς και πλέον, οι σχετικές πράξεις εμπίπτουν στο πεδίο των διοικητικών κυρώσεων.

Υπάρχουν και αλλά πολλά θέματα που εισφέρουν επιμέρους εξορθολογισμούς. Σας έχω διαβάσει πολλές φορές και ορισμένα θέματα τα οποία έχουν προκύψει ως σημεία κριτικής, αλλά περνούν απαρατήρητα. Για παράδειγμα, είναι πολύ σημαντικό να έχουμε έναν σαφή ορισμό για την αρχή εκτέλεσης του εγκλήματος, που είναι η κεντρική βασική έννοια μέσω της οποίας μπορεί να ποινικοποιηθεί μια πράξη ως απόπειρα. Αυτό, γίνεται πιο συγκεκριμένο και αυτό παρέχει στον πολίτη, ασφάλεια του δικαίου.

Πέρα, όμως, από αυτές τις μεταρρυθμίσεις που δεν έχουν συζητηθεί ιδιαίτερα, θα ήθελα να πω ότι κάποιες από αυτές έχουν συζητηθεί. Για παράδειγμα, όπως συζητήθηκε - και πολλές φορές και με παρανοήσεις - το θέμα των ποινικών προβλέψεων που αφορούν τον βιασμό. Πρέπει να πω ότι το σχέδιο νόμου το οποίο εισάγεται διατηρεί τον βιασμό ως κακούργημα στην παράγραφο 1 του άρθρου 336, δηλαδή, του άρθρου που προβλέπεται έτσι και αλλιώς για τον βιασμό.

Κατά τα λοιπά, το κεφάλαιο του Ποινικού Κώδικα, το οποίο αφορά στα σεξουαλικά εγκλήματα, περιλαμβάνει και πολλές άλλες ποινικοποιήσεις, δηλαδή και πολλά άλλα εγκλήματα, τα οποία δεν έχουν τις προδιαγραφές βαρύτητας του άρθρου 336 παρ.1, αλλά περιλαμβάνουν πράξεις, που είναι σεξουαλικές και τελούνται χωρίς συναίνεση του θύματος και τιμωρούνται ανάλογα με τις ειδικές περιστάσεις από διάφορες διατάξεις, είτε από το άρθρο 336 με τη νέα παράγραφο που εισάγεται, την παράγραφο 5, είτε με το άρθρο 343, ανάλογα. Αν στο άρθρο 336 πάνε οποιεσδήποτε πράξεις, στο άρθρο 343 πράξεις, που έχουν τελεστεί μέσα στο πλαίσιο διαφόρων σχέσεων, όπως και οι υπηρεσιακές.

Επομένως, η αλήθεια είναι ότι όλες οι μη συναινετικές πράξεις τιμωρούνται στο σεξουαλικό πεδίο. Στο άρθρο 336, παρ.1, έχουμε μια έξαρση της ποινής, στην περίπτωση που η μορφή της βίας είναι ιδιαίτερα βαριά.

Πέρα από τις ρυθμίσεις αυτές, επειδή δυστυχώς ο χρόνος είναι αυστηρός και ακλόνητος, θα ήθελα να πω ότι και στο Ειδικό Μέρος του Ποινικού Κώδικα οι μεταρρυθμίσεις είναι πολύ σοβαρές και είναι γενικά θετικές. Σε επιμέρους ρυθμίσεις μπορεί κάποιος να έχει μια διαφορετική επιστημονική άποψη. Το θέμα είναι να ψηφιστεί ένα νέο οικοδόμημα, το οποίο στο μέλλον θα μπορεί να δεχτεί μεταρρυθμίσεις, διότι ποτέ δεν σταματάει η ρευστότητα της νομοθεσίας, πάντοτε γίνονται σκέψεις για μεταβολή μιας μεμονωμένης διάταξης. Αυτό μπορεί να γίνει αργότερα, το θέμα είναι ο κορμός αυτός να μας φαίνεται προτιμότερος από τον προηγούμενο.

Εγώ, προσωπικά γνωρίζετε ότι είμαι ποινικολόγος, έχω προσωπική άποψη για πολλές ρυθμίσεις και σε πολλές περιπτώσεις η άποψή μου δεν συμπίπτει με την άποψη των αγαπητών μου συναδέλφων, άλλωστε, τις επιστημονικές μας διαφωνίες και απόψεις τις έχουμε συζητήσει τόσες φορές εκτός Βουλής, ώστε τους είναι ιδιαίτερα γνωστές.

Εγώ, από όλα τα θέματα, τα οποία έχω δει και με έχουν προβληματίσει, χωρίς να αλλάζουν καθόλου τη θετική μου γνώμη, ως προς τον κορμό του νομοθετήματος, τις βασικές του αρχές και την ανάγκη να υποκαταστήσει το προηγούμενο, θέλω να μνημονεύσω μόνο δύο.

Η μια μου σκέψη είναι η εξής. Στο νέο σχέδιο υπάρχει μια επιλογή, η οποία δεν έχει σημασία κανονιστική για τους μη νομικούς, δεν αλλάζει τίποτα πρακτικά, ως προς τις συνέπειες του πολίτη, αλλά, κατά την άποψή μου, έχει μια τεράστια συμβολική σημασία. Το έγκλημα των βασανιστηρίων μετακινείται από εκεί που ήταν, δηλαδή μεταξύ των εγκλημάτων εσχάτης προδοσίας και πηγαίνει μεταξύ των εγκλημάτων, περί την υπηρεσία, δηλαδή μετά από τα εγκλήματα για τα υπομνήματα και μέσα στις διατάξεις, που αφορούν εγκλήματα υπαλλήλων, με σκεπτικό ότι μεμονωμένες πράξεις βασανιστηρίων δεν θίγουν το πολίτευμα.

Δεν είμαι καθόλου σε θέση να συμφωνήσω με αυτή την επιλογή και το λέω, γνωρίζοντας ότι ψηφίζεται το κείμενο στο σύνολό του και επιμέρους αλλαγές, τουλάχιστον αλλαγές ουσίας, είναι αδύνατο να γίνουν.

Οι πράξεις των βασανιστηρίων έχουν συμβολικό και πραγματικό αποδέκτη το ίδιο το πολίτευμα, κατά τη γνώμη μου, για τον εξής λόγο. Διότι, μια πράξη βασανισμού αναιρεί τον ανθρώπινο αυτοπροσδιορισμό. Ο βασανιζόμενος δεν μπορεί να επιλέγει, δεν μπορεί να κάνει αυτό, το οποίο εκφράζει την προσωπικότητά του, την ψυχή του και την ταυτότητά του και αναγκάζεται να κάνει το Α ή το Β, επειδή πονάει σωματικά. Μηδέν αυτοπροσδιορισμός. Η ύπαρξη αυτοπροσδιορισμού, όμως, είναι συμβολικά και απολύτως αναγκαία για την ψήφο, άρα είναι βάθρο της δημοκρατίας και του πολιτεύματος και επίσης η ύπαρξη αυτοπροσδιορισμού είναι το απόλυτα αναγκαίο στοιχείο του κράτους δικαίου, διότι χωρίς αυτοπροσδιορισμό δεν έχουμε ενοχή, δεν έχουμε ατομική ευθύνη.

Είναι κομβικό στοιχείο για το πολίτευμά μας το να αντιληφθούμε τη βαρύτητα για το πολίτευμα του εγκλήματος των βασανιστηρίων και γι' αυτό νομίζω ότι πολύ σωστά, στον απόηχο της δικτατορίας, αυτό είχε τοποθετηθεί μεταξύ των εγκλημάτων κατά του πολιτεύματος και της εσχάτης προδοσίας.

Έχω την εντύπωση, δεν κάνω πρόταση για νομοτεχνική βελτίωση, ότι μια αναρίθμηση απλή, ως νομοτεχνική εργασία, μάλλον δεν προσβάλλει σε τίποτα τη διαδικασία, τους θεσμούς και τη νομιμότητα, στο μέτρο που κανονιστικά δεν αλλάζει τίποτα, οι νομοτεχνικές πάντοτε είναι αναγκαίες γιατί πολλές φορές μπορεί να υπάρχει και ένα συντακτικό απλό λάθος, το να μετακινήσουμε το άρθρο και να μην το ονομάζουμε 239Α και το ονομάζουμε 137Α. Αυτή είναι μια απλή αλλαγή αρίθμησης, που θα δείχνει ότι η ελληνική πολιτεία και αυτή η Βουλή καταλαβαίνει την πολύ βαριά πολιτική, κοινωνική και ανθρωπιστική σημασία του εγκλήματος των βασανιστηρίων.

Τέλος, νομίζω ότι και άλλες φορές εδώ εκτέθηκα ως γλωσσαμύντορας, νομίζω ότι οι διατάξεις που έχουν τίτλο «Μέτρα Επιείκειας», εισάγουν ευνοϊκά μέτρα. Η επιείκεια είναι κάτι τελείως διαφορετικό και δεν έχει καμία σχέση με το περιεχόμενο των διατάξεων. Η επιείκεια είναι τρόπος απονομής δικαιοσύνης, με προσαρμογή σε ιδιαίτερες περιστάσεις. Αυτές οι διατάξεις δεν έχουν τρόπο απονομής δικαιοσύνης, έχουν παράκαμψη δικαιοσύνης, ορθή ή για κάποιες περιπτώσεις για χάρη προληπτικών λόγων. Θα έπρεπε ο τίτλος να είναι «Ευνοϊκά Μέτρα» και όχι «Μέτρα Επιείκειας».

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Τσίρκας, έχει τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριες και κύριοι Βουλευτές, συζητάμε σήμερα τους νέους Κώδικες, μετά από πολύχρονες εργασίες των ειδικών νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, στις οποίες συμμετείχαν επιφανείς εκπρόσωποι των νομικών σχολών της χώρας, εκπρόσωποι των δικαστικών ενώσεων, καθώς και εκπρόσωποι της ολομέλειας των δικηγορικών συλλόγων της χώρας.

Βρισκόμαστε σε μια ανοιχτή Βουλή, όπου πληρούνται όλες οι νομικές, συνταγματικές και πολιτικές προϋποθέσεις, για να προχωρήσει ένα τόσο σημαντικό εγχείρημα.

Είναι κάτι που εγώ το θεωρώ και μεγάλη επιτυχία που ολοκληρώνεται μία τέτοια μακρόχρονη επιστημονική και πολιτική διαδικασία και η Κυβέρνηση, βέβαια, έχει την υποχρέωση και το δικαίωμα να φέρνει για ψήφιση αίτημα και ώριμα νομοσχέδια.

Σχετικά, λοιπόν, με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και τον Ποινικό Κώδικα, που συζητάμε σήμερα, να πούμε ότι τα τελευταία χρόνια δημιουργήθηκαν ανάγκες για εμπλουτισμό των τρόπων διερεύνησης της κίνησης και ολοκλήρωσης της ποινικής διαδικασίας σε εύλογο χρόνο, της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων, με ταυτόχρονες εγγυήσεις των θεμελιωδών ελευθεριών και δικαιωμάτων.

Η ποινική δικαιοσύνη, λοιπόν, μπορεί να αλλάζει, μπορεί να εκσυγχρονίζεται, παραμένει όμως ίδια σε αξίες και αρχές και αυτό το επιβεβαιώνουν οι συγκεκριμένοι Κώδικες.

Σήμερα, μετά από 70 χρόνια, το είπε και ο κ. Παρασκευόπουλος και ο Υπουργός νωρίτερα, φέρνουμε αλλαγές και στον Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με στόχο τη βελτίωση του ποινικού συστήματος που, μετά από πολλές αποσπασματικές ρυθμίσεις των προηγούμενων δεκαετιών, είχε χάσει σε σημαντικό βαθμό τη συνοχή του.

Αποτελεί, λοιπόν, η παρέμβαση αυτή ένα εγχείρημα εκσυγχρονισμού της ποινικής δικαιοσύνης, εναρμονίζεται με ευρωπαϊκά πρότυπα και συμβάλλει καθοριστικά στην επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης, με ευεργετικές συνέπειες στην οικονομική και κοινωνική ζωή αλλά και στη βελτίωση των συνθηκών ζωής στις φυλακές.

Η νομοπαρασκευαστική επιτροπή επεξεργάστηκε και κατέθεσε ένα πλήρως ανανεωμένο και εναρμονισμένο με τις σύγχρονες δικαιοκρατικές απαιτήσεις σχέδιο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Το σχέδιο αυτό προέκυψε, αφενός μέσα από τη συσχέτιση και αξιοποίηση όλων των προηγούμενων προσπαθειών κωδικοποίησης και όλων των επιστημονικών θέσεων των τελευταίων 20 ετών και αφετέρου, μέσα από την επιστημονική εξέλιξη των ευρωπαϊκών εξελίξεων στο χώρο του δικαίου, αποφάσεις, πλαίσιο, συμβάσεις, οδηγίες κ.ά..

Λήφθηκαν υπόψη, βέβαια και αξιοποιήθηκαν προτάσεις και θέσεις από το σχέδιο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας του 1995, υπό την προεδρία του καθηγητή, κ. Μανωλεδάκη, μεγάλο μέρος προτάσεων και θέσεων από το σχέδιο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας του 2014, υπό την προεδρία του κ. Μαργαρίτη και βεβαίως, θέσεις από τις ενδιάμεσες επιτροπές, υπό την προεδρία του Εισαγγελέα Κωσταλάκη.

Αποτέλεσμα όλων αυτών των προσπαθειών ήταν όλο αυτό το εγχείρημα που έχουμε μπροστά μας σήμερα και αποκρυσταλλώνει την ενοποιητική δύναμη των κοινά αποδεκτών δίκαιων και ανάλογων ρυθμίσεων, αλλά και την κοινή πεποίθηση της αναγκαιότητας προώθησης νέων θεσμών για την υπέρβαση διαχρονικών αγκυλώσεων της ποινικής δικονομικής πραγματικότητας. Έχω την αίσθηση ότι αποτελεί αυτή η υπέρβαση μια αρχή για τη δημιουργία μιας νέας εικόνας του ποινικού μας συστήματος η οποία θα ενδυναμώσει και τη θεσμική διάσταση των παραγόντων της δίκης, ενισχύει τα δικαιώματά τους, εξασφαλίζει ταχύτερη εκδίκαση των υποθέσεων και εν τέλει, εμπεδώνει σε μεγαλύτερο βαθμό, την εμπιστοσύνη των κοινωνών στο σύστημα απονομής της ποινικής δικαιοσύνης.

Σημεία αναφοράς της επιστημονικής και νομοθετικής κινητικότητας στο χώρο της ποινικής δίκης και των δικαιωμάτων, αποτελούν τόσο η κατά κόρον αναζητούμενη επιτάχυνση απονομής δικαιοσύνης, όσο και η ενίσχυση και διεύρυνση των δικαιωμάτων των διαδίκων και ιδίως του κατηγορουμένου, καθώς και η αποτελεσματικότητα του κρατικού μηχανισμού, κυρίως στο πεδίο αντιμετώπισης της οργανωμένης εγκληματικότητας.

Η διατήρηση, λοιπόν, των κεντρικών ρυθμίσεων του άρθρου 1 για την ποινική δικαιοδοσία και του άρθρου 2 για τις εξαιρέσεις της υπήρξε επιβεβλημένη καθώς αντανακλά την δικαιοκρατική κατάστρωση των δικαστηρίων και την υποχρέωση τήρησης διεθνών υποχρεώσεων της χώρας.

Οι ρυθμίσεις των άρθρων 3 έως 13 αναμορφώθηκαν, ώστε να μπορούν αφενός μεν πληρέστερα την κατάστρωση των δικαστηρίων, όπως στην περίπτωση του άρθρου 12 που αναφέρεται στην υποχρεωτική παράσταση του εισαγγελέα κατά τις συνεδριάσεις των ποινικών δικαστηρίων, αποτυπώνουν δε ακριβέστερα, την ενεστώσα νομοθετική κατάσταση.

Στα άρθρα 14 έως 26 επανακαθορίζονται οι θεσμοί που εμπεδώνουν την αμεροληψία των δικαστικών προσώπων, δηλαδή οι θεσμοί του αποκλεισμού, της εξαίρεσης και της αποχής των δικαστικών προσώπων. Οι επιμέρους τροποποιήσεις αντανακλούν την αξίωση αμεροληψίας των οργάνων απονομής της δικαιοσύνης. Μάλιστα, σε σχέση με το θεσμό της εξαίρεσης αποφασίστηκε να μην προωθηθεί στο άρθρο 15 η ενδεικτική απαρίθμηση των λόγων που προκαλούν υπόνοιες μεροληψίας, καθόσον κρίθηκε ότι οι λόγοι αυτοί έχουν αναπτυχθεί πλήρως και επαρκώς τόσο στη νομολογία όσο και στη θεωρία και δη κατά τρόπο που παρέχει την ασφάλεια ορθής εφαρμογής τους.

Η προβλεπόμενη στα άρθρα 16 έως 22 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας διαδικασία της εξαίρεσης κατατείνει στην εξασφάλιση αφενός της δυνατότητας απρόσκοπτης προβολής των λόγων εξαίρεσης και αφετέρου, της δυνατότητας απροσωπόληπτης εξέτασης και δικαστικής κρίσης τους. Επήλθαν, λοιπόν, γι' αυτό το λόγο τροποποιήσεις ειδικότερες, όπως αυτή του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 23 της παραγράφου 4 η οποία προέβλεπε τον πειθαρχικό έλεγχο δικαστικού λειτουργού που δηλώνει αδικαιολογήτως αποχή, διάταξη που καταργείται, καθώς επιβαίνει στην ανάγκη εμπέδωσης του θεσμού της αποχής που λειτουργεί και φοβικά.

Όπως και στο πρώτο, έτσι και στο δεύτερο τμήμα του σχεδίου νόμου, τα διαλαμβανόμενα εν προκειμένω σε σχέση με την ποινική δίωξη δεν απομακρύνονται ριζικά από τις ρυθμίσεις του ισχύοντος ήδη Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με αφετηρία τη σκέψη ότι η συνολική μορφή και η εξέλιξη τόσο της προκαταρκτικής εξέτασης όσο και της προανάκρισης – κύριας ανάκρισης είναι συνυφασμένη με το μοντέλο προδικασίας που επιλέγεται, ζητήματα που τέθηκαν υπόψη των μελών της Επιτροπής και συγκριτικές αναφορές για τα κρατούντα μοντέλα, μοντέλα που ισχύουν δηλαδή, μοντέλα προδικασίας στον ευρωπαϊκό χώρο.

Οι γενικές διατάξεις για την ποινική δίωξη περιλαμβάνουν αφενός την επαναδιατύπωση συγκεκριμένων ρυθμίσεων που προωθούν και αποκρυσταλλώνουν τις ελάχιστες δικαιοκρατικές εγγυήσεις της διαδικασίας δίωξης και της ανεξαρτησίας των εισαγγελικών λειτουργών κατά την άσκησή της, αφετέρου δε την ενσωμάτωση των ειδικών διατάξεων για τους ειδικούς εισαγγελείς στον κώδικα ποινικής δικονομίας.

Όσον αφορά στις διατάξεις για τους ειδικούς εισαγγελείς η συμπερίληψή τους στο δεύτερο κεφάλαιο κρίθηκε πιο λειτουργική και σκόπιμη τόσο για νομοτεχνικούς λόγους όσο και για λόγους συστηματικής ενότητας της εισαγγελικής δράσης αφού από δικαιοκρατική άποψη δεν εναρμονίζεται πλήρως η εικόνα μιας παράλληλης εισαγγελικής δράσης για ορισμένα εγκλήματα και η ανάπτυξη μιας διαφορετικής δικονομικής προσέγγισης της δράσης αυτής.

Ύστερα από την ολοκλήρωση, λοιπόν, της διαβούλευσης για το σχέδιο του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και την ολοκλήρωση της επεξεργασίας μιας σειράς προτάσεων που αποστάλθηκαν στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή από επιστημονικές και δικαστικές ενώσεις και φορείς, η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή εξέτασε το σύνολο των προτάσεων αυτών σε διαδοχικές συνεδριάσεις και υιοθετώντας ή επεκτείνοντας μέρος αυτών, αποτυπώνονται ρητά στα άρθρα 34 και 36, ζητήματα που αφορούν στους ειδικούς εισαγγελείς οικονομικού εγκλήματος και διαφθοράς, την υποχρέωση του να τηρούν την αρχή της αναλογικότητας κατά την λήψη δικονομικών μέτρων, που επιτρέπουν την πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο που είναι χρήσιμο για την άσκηση του έργου τους.

Στη συνέχεια σχετικά με την αποχή από την ποινική δίωξη με όρους πλημμελημάτων προστέθηκε για λόγους ενίσχυσης των δικαιωμάτων του υπόπτου, αλλά και η εξασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ίδιου του θεσμού ρητά στην ρύθμιση ότι ο εισαγγελέας καλεί αυτόν που αποδίδεται η πράξη να εμφανιστεί ενώπιον του μόνος του ή με συνήγορο, αφού η παράσταση με συνήγορο προωθεί την κατανόηση των προϋποθέσεων εφαρμογής του θεσμού και μπορεί να εγγυηθεί την επιλογή πιο συμφέρουσας, για τον ενδιαφερόμενο, λύσης.

Επαναδιατυπώνεται επίσης το άρθρο 59, που ρυθμίζει το ζήτημα αναβολής της ποινικής δίωξης με πράξη του εισαγγελέα σε συγκεκριμένα εγκλήματα, ενώ στο πέμπτο κεφάλαιο ρυθμίζονται τα ειδικότερα ζητήματα που αφορούν στην υποβολή, διαχείριση της έγκλησης και τις δικονομικές δυνατότητες αντίδρασης του εκκαλούντος.

Στο 6ο και 7ο κεφάλαιο οι σχετικές διατάξεις για την άδεια δίωξης και το δεδικασμένο παραμένουν αναλλοίωτες, αφού κατά την μακρά διαδρομή ισχύος τους δεν παρατηρήθηκαν σοβαρές ερμηνευτικές ή άλλες δυσαρμονίες. Σχετικά με την παράσταση πολιτικής αγωγής, στο τρίτο τμήμα του σχεδίου υπάρχει ένα διαφοροποιημένο εδώ νομικό πλαίσιο της κρίσιμης ύλης. Επαναπροσδιορίζεται η έννοια και η θέση του πολιτικός ενάγοντα στο πλαίσιο της ποινικής δίκης και κρίθηκε ως καταλληλότερο και από συστηματική και πρακτική άποψη από την επιτροπή ένα μοντέλο πολιτικής αγωγής, το οποίο θα υιοθετεί μεν για το καθορισμό του κύκλου των ενεργητικώς νομιμοποιημένων προσώπων, το παραδοσιακό αστικό κριτήριο, ώστε να διατηρηθούν και τα νομολογιακά κεκτημένα πλην όμως, θα αποσυνδέει την πολιτική αγωγή από την ανάγκη εισαγωγής αστικής αξίωσης στο ποινικό δικαστήριο.

Η Επιτροπή έχει λάβει υπόψη καθ’ όλη αυτή τη διαδικασία, νομίζω ότι μίλησε και ο Υπουργός νωρίτερα ότι μετά τη δημόσια διαβούλευση οι περισσότερες παρατηρήσεις και από το νομικό κόσμο και από τις νομικές σχολές έχουν γίνει δεκτές. Θα συνοψίσω μερικές από αυτές τις αλλαγές σε σχέση με το αρχικό σχέδιο της ποινικής δικονομίας. Με το άρθρο 143 παράγραφος 5, εφαρμόζεται και σε περιπτώσεις που προβλέπονται στο νόμο εικονοληψία ή τηλεδιάσκεψη ενώ διατηρείται το δικαίωμα του δικαστηρίου του εισαγγελέα, του γραμματέα και των διαδίκων να προβαίνουν με ειδικά μέσα σε φωνοληψία της δίκης εφόσον επικρατεί από το δικαστήριο κατόπιν υποβολής αιτήματος.

Λόγω της πρόβλεψης του σχεδίου του ποινικού κώδικα για εκτέλεση της στερητικής ελευθερίας ποινής που υπερβαίνει τα τρία έτη, επανακαθορίστηκε η αρμοδιότητα του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, ώστε να περιλαμβάνει πλέον όσα πλημμελήματα απειλούνται με ποινή φυλάκισης έως τρία έτη με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας ή σε συνδυασμό των ανωτέρω. Επίσης, κατά εφαρμογή της Οδηγίας 64/2010 για τα έξοδα μετάφρασης δεν επιβαρύνουν πλέον τον ύποπτο ή τον κατηγορούμενο. Ενισχύεται το δικαίωμα ενημέρωσης του υπόπτου που πλέον δεν περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστο την γνωστοποίηση των ποινικών διατάξεων η παραβίαση των οποίων διερευνάτε, καθώς και των θεμάτων επί των οποίων παράσχει εξηγήσεις. Προβλέπεται ρητά ότι ο ανακριτής εφόσον κατά τη διάρκεια της ανάκλησης προκύπτουν νέες περιστάσεις στο πλαίσιο του ίδιου νομικού χαρακτηρισμού, συμπληρώνει ή διορθώνει το κατηγορητήριο και καλεί τον κατηγορούμενο σε απολογία. Στις περιπτώσεις προφανώς αβάσιμων μηνύσεων ή αναφορών ή εγκλήσεων η άρση κατάσχεσης διατάσσεται από τον εισαγγελέα που καθίσταται έτσι ταχύτερα η νομιμότητα και δεν επιβαρύνεται το συμβούλιο.

Προστίθενται τρεις προβλέψεις στο θεσμό της ποινικής διαπραγμάτευσης. Απαγορεύεται η υπαγωγή συγκεκριμένων εγκλημάτων αυξημένης ηθικοκοινωνικής απαξίας σε αυτό το θεσμό, όπως για παράδειγμα, κακουργημάτων με απειλούμενη ποινή τη σκέτη ισόβια κάθειρξη, κακουργημάτων τρομοκρατίας, κακουργημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας και της οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, ενώ παρέχεται στον εισαγγελέα η ευχέρεια, να θεωρήσει υπόθεση ως ακατάλληλη προς διαπραγμάτευση επικαλούμενος τις περιστάσεις τέλεσης και την προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Τρίτον, παρέχεται στον εισαγγελέα, πάλι στο πλαίσιο του θεσμού της ποινικής διαπραγμάτευσης η ευχέρεια να καλεί ενώπιον του τον παθόντα μετά ή δια συνηγόρου για ακρόαση και για λόγους συμμετοχής του στη διαδικασία και για λόγους πληρέστερης εικόνας ως προς την καταλληλόλητα της διαπραγμάτευσης. Θεσπίζεται, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, το δικαίωμα του κατηγορουμένου να ζητά από το δικαστήριο τον αναγκαίο χρόνο προετοιμασίας για αντίκρουση της κατηγορίας, αν από την αποδεικτική διαδικασία προκύψουν νέες περιστάσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να συνδεθούν με επιτρεπτή μεταβολή της. Για να αποφευχθούν περιπτώσεις καταχρηστικής άσκησης ο χρόνος προσδιορίζεται κατά την κρίση του δικαστηρίου και μπορεί να δικαιολογήσει μόνο διακοπή και όχι αναβολή της δίκης.

Ενισχύεται θεσμικά, και νομίζω ότι και αυτό είναι μια σημαντική παρέμβαση, η εφαρμογή της ποινικής διαταγής με δύο πρόσθετες προβλέψεις. Πρώτον, η μία έχει να κάνει με την ευμενέστερη ποινική αντιμετώπιση όσων αποδέχονται την ποινική διαταγή, με την επιβολή είτε χρηματικής ποινής μειωμένης, τουλάχιστον, κατά τα 2/3 σε σχέση με το οριζόμενο στο νόμο πλαίσιο ποινής, είτε ποινή φυλάκισης μέχρι τριών μηνών με υφ’ όρο αναστολή. Δεύτερον, προβλέπεται διαδικασία εκδίκασης υπηρεσιών, μάλλον, στην ίδια προτεινόμενη διαδικασία εκδίκασης αντιρρήσεων και ανατροπής της απόφασης ποινικής διαταγής. Εγκαταλείπεται η προθεσμία των δέκα ημερών ως ανελαστική και πιεστική και η υπόθεση συζητείται με την κοινή διαδικασία, ύστερα από προηγούμενη κλήτευση του κατηγορουμένου.

Στην αναστολή εκδίκασης κακουργημάτων δεν αρκεί, πλέον, μόνο η νόμιμη κλήτευση για την ερήμην εκδίκαση κακουργημάτων προσώπων γνωστής διαμονής, αλλά απαιτείται η ενημέρωσή τους, ότι σε περίπτωση μη εμφάνισης ή μη εκπροσώπησής τους θα δικαστούν ωσεί παρόντες.

Θεσπίστηκε, επίσης, ως αναγκαία και σύγχρονη αξίωση ο ειδικός τρόπος ενημέρωσης έναρξης προθεσμίας της αναίρεσης κατόπιν ειδοποίησης με email, που προωθεί την πραγματική γνώση και διαχείριση της προθεσμίας άσκησης αναίρεσης. Αποτρέποντας με τον τρόπο αυτό και τις συνεχείς οχλήσεις από τις γραμματείες των δικαστηρίων και την καθαρογραφία αποφάσεων.

Αξιοποιούνται σύγχρονα μέσα και τεχνικές δυνατότητες, ώστε και ο εισαγγελέας να μπορεί να δηλώσει την άσκηση του ενδίκου μέσου και με τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονική αλληλογραφία. Οπότε το ένδικο μέσο θεωρείται ότι ασκήθηκε με αποδεδειγμένη αποστολή και ο γραμματέας της εισαγγελίας μπορεί να ενεργεί με την ειδοποίηση εμφάνισης των διαδίκων στο συμβούλιο επί απαράδεκτου ενδίκου μέσου, με οποιοδήποτε μέσο, είτε εγγράφως, είτε με fax, είτε με email, προφορικά ή τηλεφωνικά.

Στις σχετικές διατάξεις ενσωματώθηκαν και οι αξιώσεις της Οδηγίας 48/2013 για το δικαίωμα πρόσβασης σε δικηγόρο στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας και το δικαίωμα ενημέρωσης τρίτου προσώπου, σε περίπτωση στέρησης της ελευθερίας του, καθώς και το δικαίωμα επικοινωνίας. Ενώ με την Οδηγία 343/2016 για την ενίσχυση ορισμένων πτυχών του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης του κατηγορουμένου στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας.

Νομίζω ότι και τα δύο σχέδια, αλλά το σχέδιο του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που ανέλαβα να εισηγηθώ, δίνει τη δυνατότητα τόσο στον πολίτη όσο και στον δικαστή να επιλέξουν ανάμεσα σε σύγχρονα, αλλά και παραδοσιακά μοντέλα απονομής δικαιοσύνης χωρίς καμία έκπτωση. Νομίζω ότι αυτό είναι το σημαντικό που πρέπει να τονίσουμε σε θεμελιώδη δικαιώματα του πρώτου και τον δικαιοδοτικό ρόλο του δεύτερου και το τεκμήριο της αθωότητας, το δικαίωμα της σιωπής, η προστασία της αξίας του ανθρώπου, η προστασία και ικανοποίηση του θύματος συνυπάρχουν αρμονικά με την ταχεία απονομή της δικαιοσύνης, της κατά παρέκκλιση διαδικασίες, αλλά και με άλλους σύγχρονους θεσμούς αποκαταστατικής δικαιοσύνης, σε ένα νομοθέτημα που είναι συστηματοποιημένο και δομημένο στις αρχές της δίκαιης δίκης. Αυτό επιτυγχάνεται και με τις παλιές διατάξεις που παρέμεινε αναλλοίωτες είτε ενισχύθηκαν, όπως ο ρόλος του εισαγγελέα στην ποινική δίκη και η προκαταρτική εξέταση, η διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής των πρόσφατων διατάξεων, όπως η αποχή από δίωξη και η ποινική διαπραγμάτευση, αλλά και με την υιοθέτηση νέων μηχανισμών, όπως είναι ο ποινικός συμβιβασμός, με την προσδοκία ότι θα καλλιεργηθεί ένα τέτοιο αίσθημα και στους πολίτες, μια άλλη αντίληψη για την ποινική δικαιοσύνη.

Νομίζω ότι είναι ένα νομοθέτημα συστηματοποιημένο, όπου διευκρινίζονται και οι εννοιολογικές ασάφειες του παρελθόντος, αποκρυσταλλώνονται με απόλυτο τρόπο οι βασικές αρχές της δίκαιης δίκης, καθίσταται σαφής και πιο ξεκάθαρη και για τους παράγοντες της δίκης η έως σήμερα θεωρούμε πολύπλοκη και δυσνόητη, πολλές φορές, ποινική διαδικασία. Ενώ παράλληλα με το σχέδιο αυτό εισφέρονται νέοι μηχανισμοί ταχύτερης και δικαιότερης για όλους, και για τον δράστη και για το θύμα, μηχανισμοί απονομής δικαιοσύνης. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νυφούδης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΥΦΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»):** Καλησπέρα κύριοι συνάδελφοι. Το Ποτάμι, έστω και στην τελευταία αυτή συνάντηση μιλάει δεύτερο στη σειρά. Δεν ξέρω αν είναι μια εικόνα από το μέλλον.

Εν μέσω πολλαπλών εκλογικών αναμετρήσεων που μέχρι προχθές, ξημερώματα Δευτέρας, ολόκληρος σχεδόν ο νομικός κόσμος της χώρας είχε άμεση ή έμμεση εμπλοκή με τις εκλογές και λίγες μόλις ημέρες πριν την εκπνοή της παρούσας κυβέρνησης, λόγω των επικείμενων βουλευτικών εκλογών κατατέθηκαν προς ψήφιση όχι δύο απλά νομοθετήματα, αλλά ο νέος Ποινικός Κώδικας και ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας και εμείς, καλούμαστε σε μία ημέρα, να μελετήσουμε περί τις 800 σελίδες και να επεξεργαστούμε δύο Κώδικες που έχουν σκοπό τους την αναμόρφωση του νομικού πλαισίου, για την απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, την αντί εγκληματική πολιτική και εν γένει, την εφαρμογή της αρχής του Κράτους Δικαίου, που αποτελεί θεμέλιο λίθο του δημοκρατικού μας πολιτεύματος. Θα έπρεπε, νομίζω, η συγκεκριμένη διαδικασία να τύχει περισσότερο σεβασμό από όλα τα κόμματα και να λάβει την κοινοβουλευτικό χρόνο που της αρμόζει, πολλώ δε μάλλον όταν οι δύο αυτοί Κώδικες είναι σε ισχύ από το 1950, εφαρμόζονται δηλαδή, για σχεδόν 70 χρόνια.

Θα ήθελα να μάθω, φαντάζομαι ο Υπουργός θα απαντήσει στη συνέχεια, αν μπορούν να γίνουν αλλαγές κατά τη διαδικασία της Βουλής στους συγκεκριμένους Κώδικες και αν ελήφθησαν υπόψη σχόλια από το Μάρτη όπου πρωτοεμφανίστηκε το προσχέδιο μέχρι τώρα, δηλαδή, αν έγιναν αλλαγές και ποιες.

Τα δύο νομοθετήματα τα οποία τέθηκαν από το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε δημόσια διαβούλευση επί διμήνου μεταξύ Μαρτίου – Απριλίου του 2019, λόγω της σπουδαιότητάς τους συγκέντρωσαν πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Εκφράστηκαν ποικίλες απόψεις, άλλοτε επικροτώντας τις αλλαγές που εισάγονται και άλλοτε κριτικάροντάς τες. Το κείμενο που κατατέθηκε χθες προς συζήτηση και ψήφιση είναι τελικά διαφοροποιημένο σε αρκετά σημεία ως προς αυτό που είχε τεθεί σε διαβούλευση καθώς δέχθηκε βελτιώσεις μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης.

Για τον Ποινικό Κώδικα. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση, σκοπός του νέου Ποινικού Κώδικα είναι ο εξορθολογισμός και ο εκσυγχρονισμός του συστήματος ποινών, η αντιμετώπιση σύγχρονων ζητημάτων όπως π.χ. εγκλήματα που τελούνται στο διαδίκτυο, το διασυνοριακό οργανωμένο έγκλημα, οι νεοφανείς μορφές εγκλημάτων ασύμμετρης βίας, η κατάργηση απαρχαιωμένων ή αχρείαστων εγκληματοπολιτικά ποινικών διατάξεων, η βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης των κρατουμένων, μεταξύ άλλων.

Για την αρίθμηση των κεφαλαίων και άρθρων ακολουθήθηκε η δομή του ισχύοντος ποινικού κώδικα προκειμένου, να παραμείνει ευχερής η πρόσβαση στη νομολογία και θεωρία εξήντα και πλέον ετών. Σε γενικές γραμμές, μπορούμε να πούμε ότι ο νέος Ποινικός Κώδικας διαπνέεται περισσότερο από την αρχή της επιείκειας, αφού προβλέπονται μικρότερες ποινές σε μια σειρά από εγκλήματα, ενώ πολλά αδικήματα μετατρέπονται από κακουργήματα σε πλημμελήματα, στα οποία πάντως δυσκολεύει η χορήγηση αναστολής, πρέπει να το τονίσουμε. Δηλαδή μικρότερες ποινές, οι οποίες ωστόσο θα πρέπει να εκτίονται στη φυλακή όπως για παράδειγμα, όσοι κατηγορούνται για κλοπή, τοκογλυφία, απιστία, απάτη, διαρρήξεις και υπεξαίρεση, θα έχουν μεν ηπιότερη μεταχείριση, καθώς τα αδικήματα αυτά μετατρέπονται σε πλημμελήματα, εφόσον δεν ασκείται βία, δεν θίγεται το δημόσιο, ενώ ο δράστης μπορεί να αθωωθεί πλήρως αν αποκαταστήσει τη ζημιά μέχρι την έκδοση του παραπεμπτικού βουλεύματος ή εφόσον αποδεδειγμένα εξαναγκάστηκε στην τελετή της πράξης.

Επίσης, καταργούνται τα πταίσματα ενώ καθίσταται σαφές ότι εφαρμόζεται η αναδρομική ισχύς της επιεικέστερης διάταξης, όχι του νόμου ως ενιαίο όλων άρθρα 2 και 3, αλλά διατάξεις που θεωρούνται παρωχημένες όπως για παράδειγμα, η παράνομη κυκλοφορία και εμπορία ασέμνων δημοσιευμάτων, τα εγκλήματα κατά της στρατιωτικής υπηρεσίας, 8ο κεφάλαιο, ακούσια και εκούσια απαγωγή γυναίκας, στο 327 - 328, διευκόλυνση ακολασίας άλλων, εκμετάλλευση πόρνης αποτελεί επίτευξη συνουσίας, ενώ στο 343 τυποποιείται για πρώτη φορά το αδίκημα της σεξουαλικής παρενόχλησης.

Δεν θα μπω στη διαδικασία να αναφερθώ εκτενώς στις προτεινόμενες αλλαγές, καθώς η συνολική αξιολόγηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου απαιτεί εξειδικευμένες γνώσεις. Θα αναφερθώ όμως και θα σχολιάσω κάποιες από τις αμφιλεγόμενες διατάξεις, οι οποίες εγείρουν ερωτηματικά. Θα ήθελα να σταθώ λοιπόν στα παρακάτω. Μία από τις αμφιλεγόμενες διατάξεις είναι αυτή που αφορά τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Μέχρι σήμερα το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες αντιμετωπίζεται ως κακούργημα και τιμωρείται με φυλάκιση έως δέκα χρόνια, ενώ όταν η πράξη τελείται κατ' εξακολούθηση προβλέπεται κάθειρξη έως 20 χρόνια. Σύμφωνα με τις αλλαγές στον νέο νόμο, αν το αδίκημα τελεστεί μία φορά τότε το ξέπλυμα θεωρείται πλημμέλημα και η προβλεπόμενη ποινή είναι τρία έτη φυλάκισης και χρηματική ποινή. Σε περίπτωση δε που η πράξη τελείται κατ' εξακολούθηση, προβλέπεται κάθειρξη έως 15 έτη από τα 20 που ισχύουν σήμερα.

Εκφράζονται, λοιπόν, επιφυλάξεις, ότι με τις προβλεπόμενες αλλαγές, η Ελλάδα, θα καταταχθεί πλέον στις χώρες παραδείσου ξεπλύματος χρήματος, από άποψη της ποινικής μεταχείρισης. Αλήθεια, πόσες χώρες διεθνώς αντιμετωπίζουν το συγκεκριμένο αδίκημα ως πλημμέλημα και πόσες ως κακούργημα; Επιπλέον, ποιος πιστεύετε, ότι θα είναι ο αντίκτυπος από την πρόβλεψη ευνοϊκότερων ποινών ως προς την αξιολόγηση και κατάταξη της χώρας μας διεθνώς, στο πεδίο της πρόληψης και της καταστολής της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες;

Μια άλλη διάταξη που προβληματίζει, έχει να κάνει με το θέμα του βιασμού, όπως προβλέπεται στο άρθρο 36 του ποινικού κώδικα. Σύμφωνα με τον ισχύον κώδικα, όποιος με σωματική βία ή με απειλή σπουδαίου και άμεσου κινδύνου εξαναγκάζει άλλον σε συνουσία ή σε άλλη ασελγή πράξη ή σε ανοχή της, τιμωρείται με κάθειρξη, ενώ αν η πράξη έγινε από δύο ή περισσότερους δράστες που ενεργούσαν από κοινού, επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών. Επομένως, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, ο βιασμός συγκαταλέγεται στα κακουργήματα. Με τις προτεινόμενες αλλαγές, εισάγεται η παράγραφος 5, σύμφωνα με την οποία, ο βιασμός που επιτυγχάνεται όχι με σωματική, αλλά με απειλή παράνομης πράξης, δηλαδή, με ψυχολογική βία, μολονότι μέχρι σήμερα αντιμετωπιζόταν ως κακούργημα, υποβιβάζεται σε πλημμέλημα, το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών έως πέντε. Εξόχως προβληματική διάταξη, κατά την άποψή μου, καθώς το θύμα βιασμού υφίσταται την ίδια σωματική συνέπεια, είτε ο βιασμός προήλθε υπό την απειλή βίας ή ψυχολογική απειλή.

Θα σταθώ, όμως, και σε ένα άλλο γεγονός, που παρακολουθούμε με προβληματισμό, χωρίς να το ασπαζόμαστε απόλυτα. Η ένωση εισαγγελέων Ελλάδος, η οποία εκπροσωπεί το σύνολο των εισαγγελέων της χώρας, μόλις χθες, μέσω ανακοίνωσής της, κρούει τον κώδωνα του κινδύνου, υποστηρίζοντας, ότι τίθεται σε κίνδυνο η δημόσια ασφάλεια. Προειδοποιεί, μάλιστα, ότι οι προτεινόμενες αλλαγές, θα επιφέρουν παραγραφές και μαζικές αποφυλακίσεις σε πληθώρα υποθέσεων. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ανακοίνωση της ένωσης, η μετάπτωση υψηλής κοινωνικής απαξίωσης κακουργημάτων σε πλημμελήματα, αλλά και η περαιτέρω μείωση των ορίων ποινών με ταυτόχρονη χαλάρωση των προϋποθέσεων ή φόρων απόλυσης, θα επιφέρει παραγραφές και μαζικές αποφυλακίσεις σε πληθώρα υποθέσεων, με τον κίνδυνο διασάλευσης της δημόσιας ασφάλειας, αλλά και καλλιέργεια εύλογου αισθήματος ατιμωρησίας στα θέματα των εγκληματικών πράξεων.

Στην ίδια ανακοίνωση, με την οποία ζητούν οι εισαγγελείς της χώρας την απόσυρση του εν λόγω νομοσχεδίου, αναφέρεται, ότι η περιστολή της έννοιας του υπαλλήλου σε συνδυασμό με την υποβάθμιση σε πλημμέλημα της ενεργητικής δωροδοκίας, θα οδηγήσουν σε παραγραφή εκκρεμών υποθέσεων διαφθοράς μείζονος δημοσίου ενδιαφέροντος και θα κλονίσουν την εμπιστοσύνη των πολιτών, στο ότι οι εκάστοτε διαβεβαιώσεις προθέσεων για την πάταξη της διαφθοράς και διαπλοκής, είναι ειλικρινής. Όταν, λοιπόν, αυτές οι ανησυχίες εκφράζονται από την ένωση εισαγγελέων Ελλάδος, πως μπορεί, εμείς οι βουλευτές, να τις παραβλέψουμε και να προχωρήσουμε σε ψήφιση του νομοσχεδίου ελαφρά τη καρδία και μέσα σε αυτό το πολιτικό σκηνικό.

Είναι γεγονός, ότι στη χώρα μας, έχουμε σοβαρό πρόβλημα σχετικά με τους χρόνους απονομής της δικαιοσύνης, κάτι που διασαλεύει το κοινό περί δικαίου αίσθημα των πολιτών. Αδιαμφισβήτητα, οι κοινωνικοοικονομικές συνθήκες που διαμορφώνουν την εγκληματικότητα και τα μέσα απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, έχουν μεταβληθεί σημαντικά τα τελευταία 70 χρόνια, έτσι ώστε να καθίσταται αναγκαίος ο εκσυγχρονισμός και ο εξορθολογισμός, καθώς και η εναρμόνιση με τις διεθνείς πρακτικές, τόσο του ποινικού κώδικα, όσο και του κώδικα ποινικής δικονομίας. Ο εκσυγχρονισμός αυτός, θα πρέπει να αποσκοπεί στην πρόληψη και περιστολή της εγκληματικότητας, ενώ, ταυτόχρονα, θα πρέπει να επιτυγχάνεται η επιτάχυνση των διαδικασιών απονομής της δικαιοσύνης και η αποσυμφόρηση των φυλακών, χωρίς, όμως, να δίνεται η εικόνα της ατιμωρησίας των εγκληματιών.

Με τα δύο προτεινόμενα σχέδια νόμου, που αναμορφώνουν τους δύο κώδικες του ποινικού δικαίου, φαίνεται να εκπληρώνονται, σε μεγάλο βαθμό, αυτοί οι σκοποί. Στο Ποτάμι, έχουμε μάθει να λέμε αλήθειες, ήταν σύνθημά μας και στις ευρωεκλογές. Εντούτοις, στην κατάθεση των νομοσχεδίων, καθίσταται εξαιρετικά άκυρη εν μέσω εκλογών και λίγες ημέρες πριν τη διάλυση της Βουλής, ενώ τα χρονικά περιθώρια διεξοδικής μελέτης και επεξεργασίας των μεταβαλλόμενων άρθρων, σε συνδυασμό με τη σπουδαιότητα των δύο αυτών νομοθετημάτων, είναι εξαιρετικά περιορισμένα. Παρόλα αυτά, θεωρούμε, ότι το ισοζύγιο και των δύο είναι θετικό ως προς τον εξορθολογισμό και τον εκσυγχρονισμό της απονομής της δικαιοσύνης. Θα επιφυλαχθούμε για την τελική μας τοποθέτηση στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Κυρίτσης Γεώργιος, Καββαδία Αννέτα, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Νιφούδης Νικόλαος, Δανέλλης Σπυρίδων και Ψαριανός Γρηγόριος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Κύριοι συνάδελφοι, έχουν γραφτεί πέντε ομιλητές και ο χρόνος τους θα ήθελα να είναι από επτά λεπτά.

Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ**: Ανήκω στους δικηγόρους που διακονούσαν την ποινική δικαιοσύνη για πάνω από 38 χρόνια και θυμάμαι, ότι σε όλα τα δικηγορικά συνέδρια, δηλαδή εδώ και δεκαετίες, αξιώναμε μια κίνηση νομοθετικής πρωτοβουλίας εξορθολογισμού, εκσυγχρονισμού, συγχρονίζοντας τις διατάξεις των ποινικών κωδίκων με όλες τις μεγάλες εξελίξεις για το έγκλημα, αλλά και σε επίπεδο κοινωνικών και οικονομικών εξελίξεων. Το ποινικό δίκαιο έχει έντονο δημόσιο χαρακτήρα και είναι από τους πλέον ζωντανούς κλάδους του δικαίου.

Θα ήθελα να κάνω μια εκ προοιμίου παρατήρηση πριν μπω στο θέμα που συζητάμε. Ακούγοντας πριν τον εκπρόσωπο του Κινήματος Αλλαγής, ο μείζων συλλογισμός κατέληξε στο ότι αποχωρούν, γιατί διαφωνούν με τη διαδικασία. Νομίζω ότι η υποκρισία και ο καιροσκοπισμός υπάρχει σε απίστευτο βαθμό και φάνηκε άλλωστε με το θέμα της επιλογής της δικαιοσύνης των ΟΤΑ των δικαστηρίων. Μια απόλυτα συνταγματική, νόμιμη, θεμιτή, επιβεβλημένη, αναγκαία τοποθέτηση της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων, ενώ μέχρι το βράδυ των εκλογών ήταν όλοι σύμφωνοι, που προηγήθηκε η διαδικασία που προβλέπει ο ίδιος ο νόμος και το Σύνταγμα. Είχαμε επιλέξει στη διάσκεψη των Προέδρων τους τρεις και από τους τρεις θα έπρεπε το Υπουργικό Συμβούλιο, μετά από πρόταση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να επιλέξει τον έναν για την ανώτατη ηγεσία. Μετά το βράδυ της εκλογής, ενώ είχαμε δήλωση του κ. Βενιζέλου, του κ. Παναγιωτόπουλου ότι είναι συνταγματικό, πολιτικό και νόμιμο δικαίωμα της Κυβέρνησης να προχωρήσει στο διορισμό, μόλις ανακοινώθηκαν τα αποτελέσματα άρχισαν να περιδιαβαίνουν όλα τα μέσα ενημέρωσης και να λένε ότι πλέον το συνταγματικό δικαίωμα είναι αντισυνταγματικό και το νόμιμα δικαίωμα έγινε παράνομη πράξη της Κυβέρνησης. Αυτό το αφήνω στην κρίση των πολιτών και κυρίως των νομικών συναδέλφων, για να καταλάβουν ότι εάν τελικά υπάρχει μια νομική διάταξη, νόμου, εκτελεστικού του Συντάγματος, πρέπει επιτέλους κάποιοι να επιλέγουν και τη σιωπή. Πρέπει κάποτε να μένει και η σιωπή.

Σήμερα, ανοίγοντας το κινητό μου βλέπω συνεχώς τρελές ειδήσεις στα sides. Ακούστε τρελά πράγματα. Ο Μπερλινγκουέρ έλεγε τη δεκαετία του 70΄ ότι όποιος θα ελέγξει στο μέλλον την ενημέρωση, θα ελέγχει απόλυτα την εξουσία, τώρα πλέον το κατανοώ πλήρως. Υπάρχουν sides που λένε ότι «τα ισόβια καταργούνται ως έσχατη ποινή», «πλέον τα ισόβια δεν υπάρχουν ως έννοια, στον ποινικό κώδικα. Η ανώτατη ποινή είναι 16 χρόνια φυλάκιση», δηλαδή μπερδεύουν την επιβαλλόμενη ποινή, με τη υφ’ όρων απόλυση, μετά την πραγματική έκτιση 16 ετών. Αυτό το λένε δημοσιογράφοι και μάλιστα έγκριτοι δημοσιογράφοι, μάλιστα το λένε μετά από δήλωση συναδέλφου νομικού της αξιωματικής αντιπολίτευσης. Δηλαδή, ένας νομικός μπερδεύει την ποινή που επιβάλλει το δικαστήριο, στο ιερό στάδιο του δικαστηρίου που είναι πέραν του τεκμηρίου της ενοχής, η επιμέτρηση της ποινής, δηλαδή να μπερδεύουν την ποινή, με την υφ’ όρων απόλυση μετά την πραγματική έκτιση 16 ετών. Είναι ντροπή.

Δεύτερον, ο «βιασμός έγινε πλημμέλημα», σήμερα, αυτό αναφέρεται στα sides. Ο κακουργηματικός χαρακτήρας και η ποινή της κάθειρξης παραμένει για τον βιασμό. Τελικά, τι γίνεται σε αυτή την χώρα; Μπορεί να λειτουργήσει η δημοκρατία με έναν τέτοιο τομέα ενημέρωσης; Πόσο απαξιωμένος είναι ο τομέας των ΜΜΕ στην Ελλάδα; Πόσο εξαρτημένος είναι ο συγκεκριμένος τομέας, με το κεντρικό κράτος, αλλά και με αυτούς που ελέγχουν οικονομικά τη χώρα; Δεν γίνεται έτσι δημοκρατική τάξη, με τέτοια παραποίηση της αλήθειας.

Κύριε Πρόεδρε, σε όλα τα δικηγορικά συνέδρια λέγαμε ότι αυτός ο ποινικός κώδικας και αυτή η ποινική δικονομία είναι φτιαγμένη για μια άλλη εποχή, για τις ανάγκες άλλων εποχών και άλλων εγκλημάτων.

Ουσιαστικά ο πυρήνας του Ποινικού Κώδικα που τροποποιούμε σήμερα, παρά το φιλελεύθερο πνεύμα του το οποίο εμπολιάστηκε μετά το μεγάλο δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, όπου κυριαρχούσε η ιδέα της ελευθερίας, της δημοκρατίας, της συνύπαρξης των λαών και όλα τα θετικά αφηγήματα για την προστασία των εννόμων αγαθών, ο πυρήνας του είναι βαυαρικού τύπου. Έρχονται να μας πουν σήμερα οι εκπρόσωποι των άλλων κομμάτων, που αποχωρούν από την κορυφαία διαδικασία ψήφισης και συζήτησης των νόμων που είναι η Επιτροπή και το Κοινοβούλιο να μας πουν, ότι εμείς αποχωρούμε διότι δεν είναι κατάλληλος ο χρόνος που εισάγετε το νομοσχέδιο αυτό να συζητηθεί στη Βουλή. Αυτό είναι το μείζον πρόβλημα που απασχολεί την ελληνική κοινωνία; Αν είναι κατάλληλος χρόνος ή όχι ή το επίδικο, το οποίο επιτέλους έρχονται οι ποινικοί κώδικες, να συζητηθούν στη Βουλή και σ' αυτό πρέπει να τοποθετηθούν.

Άκουγα πριν τον κ. Παπαθεοδώρου περί ανέμων και υδάτων, μια κουβέντα για την αναγκαιότητα που έχει η ψήφιση αυτών των νομοσχεδίων, κραυγάζει η κοινωνία, οιμωγές ακούμε από την κοινωνία για την επιτέλους ρύθμιση σοβαρών ζητημάτων μετά την αντικοινωνική πολιτική του κράτους και αυτό κάνει. Εγώ, κύριε Υπουργέ σας συγχαίρω ανεξαρτήτως πολιτικών συνεπειών. Μου είναι τα παγερά αδιάφορο, γιατί πρώτα εμείς εδώ πέρα τουλάχιστον οι νομικοί πρώτα εν διακονούμε τη νομική επιστήμη και δευτερευόντως και συγκυριακά μόνο την πολιτική εξουσία, ως βουλευτές δηλαδή ή ως μέλη του Κοινοβουλίου. Πολύ καλά κάνατε και μπράβο σας. Επειδή κάτι άκουσα στην εισήγησή σας, ότι έχετε και δεύτερες σκέψεις, μην κάνετε δεύτερες σκέψεις, επειδή το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης θέλει να αλώσει τα πάντα μετά το εκλογικό αποτέλεσμα των Ευρωεκλογών, που νομίζει ότι το αποτέλεσμα αυτό της δίνει το δικαίωμα κατά τρόπο, θα έλεγα, εκτός ευρωπαϊκής έννομης τάξης, εκτός πνεύματος νομικού, εκτός πολιτικού πολιτισμού, ό,τι θέλετε πάρτε και ότι θέλετε δεχτείτε.

Θεωρώ ότι η πρότασή σας για την επιλογή ηγεσίας της δικαιοσύνης θα μνημονεύεται στην πολιτική και νομική ιστορία, ως μια πράξη υψηλότατου συμβολισμού δημοκρατικής ευθιξίας και τάξης και θα καταγραφεί. Το τονίζω πως θα καταγραφεί και σας μιλάω ως δικηγόρος κυρίως, παρά ως βουλευτής. Αυτό που κάνατε πριν την επιλογή, μετά την επιλογή, δηλαδή της διάσκεψης των προέδρων των τριών, είπατε ελάτε όλα τα κόμματα να επιλέξουμε από τους τρεις έναν και να συμφωνήσουμε όλα τα κόμματα. Δεν το έκαναν όχι γιατί απέδρασαν, επειδή δεν ήθελαν κύριε πρόεδρε, αλλά γιατί θέλουν και τη δικαιοσύνη, όπως την ήθελαν για δεκαετίες ολόκληρες να υπηρετούν τα δικά τους συμφέροντα.

Να πω κάτι δημόσιο, το είπε και ο πρωθυπουργός χθες. Ποιος τελικά δεν θέλει να στελεχωθούν τα δικαστήρια από τη δικαιοσύνη, από τα στελέχη της που λήγει η θητεία τους 30 Ιουνίου; Εμείς επί 4,5 χρόνια, ούτε ένας δεν συνελήφθη με την γίδα στην πλάτη, άλλοι έχουν ανοιχτές υποθέσεις και άλλοι έχουν ζητήματα με τη δικαιοσύνη.

Είχα διαβάσει ένα άρθρο του φίλου και συντοπίτη του Στέφανου του Παύλου που ήταν και μέλος της Επιτροπής σας, το κύριο ερώτημα που διατύπωσε όταν ανέλυε δημόσια μια άποψη για το θέμα που συζητάμε σήμερα των κωδικών το κύριο ερώτημα που αναδύεται λέει είναι το εξής: Ποιες ποινές στερητικές της ελευθερίας θα πρέπει να εκτίονται πραγματικά, αυτές που επιβάλλονται ισόβια και εκτίονται 10, 11 χρόνια, αυτές που επιβάλλονται 12 χρόνια και εκτίονται 2 και μετά βγαίνει ο άλλος; Και λέει, οι ποινές στα κείμενα είναι πιο αυστηρές, αδικήματα αναβαθμίζονταν κατά δεκαετίες σε κακουργήματα.

Εδώ ανοίξτε μια παρένθεση κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει χώρα στον κόσμο να έχει τέτοια κακουργιοποίηση χαρακτήρα, δηλαδή κακουργήματος, πράξεις προσβολής εννόμων αγαθών, όπου και στην ευρωπαϊκή νομική πραγματικότητα και στον κόσμο ολόκληρο θα έλεγα εγώ, έχουν απλώσει ένα πλημμεληματικό χαρακτήρα, αυστηρό αλλά πλημμεληματικό χαρακτήρα. Μόνο η χώρα μας κατηγοριοποίησε τα πάντα και πάνω από ένα όριο που βάζαμε κάθε φορά ένα ποσό ήταν κακούργημα.

Κλείνω με το εξής, κύριε Πρόεδρε: Χαρακτηριστικό αυτού του ερωτήματος που διατύπωσε ο κ. Στέφανος Παύλος, είναι ότι η μη έκτιση των ποινών που επιβάλλουν τα δικαστήρια - καταρχήν, αυτό συνιστά και ένα παράπονο, το ακούω από τις Δικαστικές Ενώσεις, και έχουν ένα δίκαιο εν μέρει, αλλά βέβαια σε νομικό αυστηρά επίπεδο, δεν μπορεί το δικαστήριο να επιβάλει μια ποινή Α και να εκτίεται μια Α δια 100. Αν εκτίονταν μια Α δια 50, θα το καταλαβαίναμε, γιατί πάμε πλέον σε μια άλλη νομική έννοια, όπως είναι η εφ’ όρων απόλυση, αυτό είναι κατανοητό.

Όμως, κύριε Πρόεδρε, η κακουργιοποίηση πολλών εγκληματικών συμπεριφορών και προσβολών των εννόμων αγαθών, τώρα θυμάμαι ότι υπήρχαν αδικήματα που δεν προσέβαλαν κανένα έννομο αγαθό. Μόνο η χώρα μας και νομίζω το λέτε σε κάποιο σημείο στην Αιτιολογική Έκθεση, υπήρχαν αδικήματα που δεν προσέβαλαν ουσιαστικά κανένα ουσιαστικά έννομο αγαθό που να έχει κάποια αξία, δηλαδή να έχει κάποια σημαντικότητα, και να αξιολογείται ως σημαντικό από κοινωνική άποψη τουλάχιστον, ή από οικονομική, έτσι είναι τα έννομα αγαθά.

Αυτή, λοιπόν, η αθρόα κακουργιοποίηση, μαζί με την εισαγωγή υπερεθνικού χαρακτήρα διατάξεων, δημιούργησαν αυτό που λέμε εμείς το μπλοκάρισμα στα Ποινικά Δικαστήρια, όπου ο δικαστής πλέον, έχοντας να δικάσει σε μια δικάσιμο 30 κακουργήματα, σε μια διαδικασία έπεφταν οι δεκαετίες και οι δεκαπενταετίες «σαν το χαλάζι». Με το αιώνιο παράπονο των συνηγόρων υπεράσπισης που υπερασπίζονται υποτίθεται το ένα από τα ιερότητα τα δικαιώματα, είτε το οικονομικό τους συμφέρον, είτε το δικαίωμα στην ελευθερία, έφευγαν πάντα από τα ακροατήρια με το αιώνιο παράπονο ότι ο δικαστής δεν κατανόησε κατάλληλα το ζήτημα, την κατηγορία δηλαδή. Ήταν γιατί δεν έχει το χρόνο να ασχοληθεί σε βάθος με τη δικογραφία, και όχι μόνο.

Για παράδειγμα, ένας δικαστής πήγαμε κάποτε στο Μόναχο και βλέπαμε τον δικαστή πως ασχολείται με μια υπόθεση. Είχε δίπλα του πληθώρα νομολογιακών δεδομένων, επιστημονικών απόψεων που του έκαναν οι συνεργάτες του δικαστή, και εδώ ο δικαστής θα πρέπει να τα κάνει όλα μόνος του, και πράγματι υπάρχει πρόβλημα.

Αυτό κοιτάξτε πως είναι ο φαύλος κύκλος αυτών που σας λέω, με αποτέλεσμα να δημιουργεί πλήρες νομικό αδιέξοδο στο σωφρονιστικό σύστημα. Εμείς, εδώ είναι η κ. Κοζομπόλη, έχω την παρουσία πολύ αξιόλογων προσωπικοτήτων του σωφρονιστικού χώρου, έχω πει ότι ο φαύλος κύκλος που δημιουργείται κακουργιοποίηση, άπειρα κακουργήματα, άπειρα ποινικά αδικήματα, έλεγα δε στα ακρωτήρια πάντοτε, ότι οι ποινές οι μεγάλες «δεν είναι για χόρταση, κύριε Πρόεδρε. Δεν είναι έδεσμα, πρέπει να έχει την αναλογικότητά του, πρέπει να ανταποκρίνεται πραγματικά στην προσωπικότητα του κατηγορούμενου, πρέπει, πρέπει, πρέπει...

Εν πάση περιπτώσει, αυτός ο φαύλος κύκλος οδήγησε τη χώρα μας να έχει ένα σωφρονιστικό κατάστημα σε αδιέξοδο, με αποτέλεσμα οι καταδίκες «να πέφτουν βροχή» εναντίον της χώρας μας και νομίζω, ότι τώρα με αυτόν τον Ποινικό Κώδικα και την Ποινική Δικονομία τίθεται η βάση, όλα αυτά τα αρνητικά φαινόμενα σιγά σιγά να εξαλείφονται, για να πάμε σε ένα σύγχρονο ποινικό σύστημα που θα καταυγάζει και την έννοια της ελευθερίας και την έννοια της δικαιοσύνης και την έννοια αυτών που λέμε ότι Ποινική Δικαιοσύνη πρώτα είναι η Δικαιοσύνη και δευτερευόντως ποινική, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Αγαπητές συναδέλφισσες και συνάδελφοι, αν και γνωρίζω ότι και το σχέδιο για το νέο Ποινικό Κώδικα και για τον Νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας έρχονται σημαντικές βελτιώσεις για ψήφιση στη Βουλή μετά από 70 χρόνια και κοινής αποδοχής, πρόκειται πραγματικά για μια μεταρρύθμιση επιβεβλημένη εδώ και δεκαετίες, η οποία έχει αναβληθεί ξανά και ξανά, κυρίως λόγω, θα έλεγα, έλλειψης πολιτικής ατολμίας.

Γνωρίζω, ότι τα δύο σχέδια νόμου, που εισηγούνται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης τον κ. Καλογήρου είναι αποτέλεσμα πολύχρονων εργασιών, ειδικών επιτροπών στις οποίες συμμετείχαν επιφανείς εκπρόσωποι νομικών σχολών της χώρας, εκπρόσωποι δικαστικών ενώσεων, εκπρόσωποι της ολομέλειας δικηγορικών συλλόγων, μακράς και επίπονης προσπάθειας, μέσω της οποίας επιχειρείται η εισαγωγή σύγχρονης προσέγγισης για το έγκλημα, για την αντιμετώπισή του και την καταδίκη του, πρόκειται για σχέδιο νόμου που τέθηκαν σε διαβούλευση, που υπήρχαν υποβολή αρκετών προτάσεων και επίσης, πολλές ενημερωτικές και επιστημονικές εκδηλώσεις.

Το λέω αυτό, γιατί όλοι γνωρίζουμε αυτή τη δημόσια διαβούλευση και υιοθετήσεις που υπήρχαν σε μια σειρά βελτιώσεων από τις οποίες προτάθηκαν, όπως για παράδειγμα, η αυστηροποίηση των ποινών για ρατσιστικά εγκλήματα.

Όμως όλα αυτά τα αναφέρω για να μου επιτρέψετε να αναφερθώ πιο αναλυτικά στο 19ο κεφάλαιο, δηλαδή στα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας - εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης γενετήσιας ελευθερίας - και ειδικότερα, στο άρθρο 336 για τον βιασμό, για τον οποίο γνωρίζετε ότι το τελευταίο διάστημα υπάρχει μια μεγάλη κινητοποίηση, εκστρατείες, διαδηλώσεις, καμπάνιες και ψηφίσματα και από φεμινιστικές συλλογικότητες και από γυναικείες Οργανώσεις και από την Διεθνή Αμνηστία, από την νεολαία του ΣΥΡΙΖΑ, από το Τμήμα φεμινιστικής πολιτικής του ΣΥΡΙΖΑ και από την Γενική Γραμματεία Ισότητας Φύλων.

Πρόκειται για τον ορισμό του βιασμού στον Ποινικό Κώδικα, ο οποίος κατά τη γνώμη μας, δεν ακολουθεί τα διεθνή πρότυπα και τις υποχρεώσεις της χώρας και δεν ορίζεται με βάση την απουσία συναίνεσης σε σεξουαλική πράξη. Έτσι όπως αναφέρεται στον Κώδικα, προϋποθέτει την ύπαρξη σωματικής βίας ή την απειλή σπουδαίου και άμεσου κινδύνου. Ο ορισμός αυτός, αντιλαμβανόμαστε όλοι, δεν είναι έτσι όπως ζητούν οι διεθνείς Οργανισμοί, είναι αρκετά προβληματικός, καθώς παρά τα στερεότυπα, ένας βιασμός δεν προϋποθέτει πάντα, όπως γνωρίζουμε, τη σωματική βία.

Εδώ πρέπει να αναφέρουμε, ότι έχουμε πάρα πολλά θύματα, τα οποία γνωρίζουμε πολύ καλά, ότι μπορεί να «παγώσουν» και να μην αντισταθούν, δεν έχουμε πάντα αυτό που λέμε στην εγκληματολογία, το «ιδανικό θύμα», απέναντί μας, το οποίο θα μπορούσε πάντα να αντισταθεί στον δράστη. Υπάρχουν πάρα πολλές υποθέσεις στις οποίες τα θύματα αντιλαμβάνονται ότι δεν μπορούν να αντισταθούν επί της ουσίας και «παγώνουν» από τον τρόμο και μάλιστα, υπάρχουν ήδη περιπτώσεις που η πραγματικότητα ανάγκασε δικαστήρια να κάνουν από μόνα τους βήματα μπροστά. Ο Άρειος Πάγος συγκεκριμένα έχει κρίνει δύο φορές, ότι δεν απαιτείται αντίσταση του θύματος κατά των βιασμών και υπάρχουν αυτές οι αποφάσεις. Πρόκειται ωστόσο για μεμονωμένες περιπτώσεις και μάλιστα, για βιασμούς κατ' εξακολούθηση ανήλικης από συγγενικό της πρόσωπο.

Η νομολογία, λοιπόν, τα τελευταία χρόνια δέχεται ότι υπάρχει βιασμός και όταν το θύμα, εξαιτίας του φόβου των συνεπειών ή της μεγάλης σωματικής διαφοράς με το δράστη ή όταν έχουμε περισσότερο από ένα δράστες, το θύμα μπορεί να μην αντισταθεί και αυτό δεν χρησιμοποιείται εναντίον του θύματος.

Αυτό όμως δεν αρκεί, γιατί μιλάμε για αποφάσεις για συγκεκριμένες περιπτώσεις, ενώ αν είχαμε έναν ξεκάθαρο ορισμό για τον βιασμό, με βάση την απουσία της συναίνεσης ή έστω με αναφορά στην συναίνεση, αυτό θα ήταν πολύ προστατευτικό για τα θύματα.

Θα ήθελα λοιπόν, με όλο το σεβασμό αγαπητέ Υπουργέ, να λάβετε υπόψη σας αυτή τη διάσταση και όσο μπορούμε να μπορέσουμε να βελτιώσουμε και να αλλάξουμε αυτό τον ορισμό έτσι όπως διατυπώνεται στον Κώδικα.

Θα ήθελα επίσης, να αναφέρω ότι σε αρκετές χώρες της Ευρώπης, έχει εξεταστεί και έχει συζητηθεί σοβαρά η διερεύνηση της νομικής έννοιας του βιασμού. Ήδη έξι χώρες της Ευρώπης έχουν εντάξει στην νομοθεσία τους τον βιασμό με βάση την απουσία συναίνεσης για την σεξουαλική πράξη και επίσης, θα ήθελα να λάβουμε υπόψη, πάρα πολύ σοβαρά, την παράγραφο 5, για την παράνομη πράξη ή παράλειψη, όπου ο όρος «παράνομη πράξη», σύμφωνα με τους νομικούς, είναι εξαιρετικά περιοριστικός, αλλά ο εξαναγκασμός της βούλησης μπορεί να γίνει και με απειλή, η οποία δεν είναι τυπικά παράνομη.

Έτσι λοιπόν, δημιουργείται μια ασάφεια, αν το «παράνομο» νοείται μόνο με την ποινική έννοια του όρου, το κυριότερο όμως είναι, ότι σε αυτή την περίπτωση από κακούργημα γίνεται πλημμέλημα και τιμωρείται με φυλάκιση τριών ετών, άρα θα πρέπει να δούμε, έτσι όπως διατυπώνεται ο ορισμός, ότι δεν ακολουθεί τις δεσμεύσεις της χώρας μας που έχει ήδη ψηφίσει και με την Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, ότι αναπαράγει, θα λέγαμε, αναχρονιστικά και πατριαρχικά στερεότυπα, δηλαδή για τον «δράκο δράστη», για το «ιδανικό θύμα», που και το φεμινιστικό κίνημα, αλλά και οι αγώνες των γυναικών στη χώρα μας και στην Ευρώπη και σε ολόκληρο τον κόσμο αντιπαλεύουν, έτσι, όχι μόνο δεν θα συμβάλουμε στην πρόληψη και αποτροπή των βιασμών, που όπως γνωρίζετε σήμερα πολλές φορές φτάνουν σε γυναικοκτονίες και ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια βλέπουμε ότι έχουν αυξηθεί με ανησυχητικό ρυθμό για τη χώρα μας, αλλά αντιθέτως θα λέγαμε, συμβάλλουν και στο να μένει στην αφάνεια και στη σιωπή ένα τεράστιο ποσοστό βιασμών.

Αναφέρομαι στους βιασμούς γυναικών, για τους οποίους δεν μπορεί να αποδειχθεί η χρήση σωματικής βίας. Στους βιασμούς γυναικών όπου το θύμα είναι γνωστό στο δράστη ή ακόμα χειρότερο υπάρχει συντροφική σχέση μεταξύ θύματος και δράστη.

Θεωρώ ότι πρέπει να γίνει κατανοητή αυτή η επιτακτική ανάγκη της τροποποίησης της αλλαγής στη βάση της απουσίας της συναίνεσης ώστε το ειδεχθές αυτό έγκλημα επιβολής και εξουσίας να γίνει επιτέλους ορατό και να τιμωρείται όπως ορίζει.

Είναι μια σημαντική έκκληση, θα λέγαμε, ενάντια στο ατιμώρητο του βιασμού και θα αποτελεί ένα βήμα ενάντια στην κουλτούρα του βιασμού και στην κατηγορία του θύματος και θα συμβάλει, αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, αγαπητέ Υπουργέ, στην αλλαγή των κοινωνικών και ατομικών συμπεριφορών.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κ. Καββαδία.

**ΙΩΑΝΝΕΤΑ(ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Προφανώς δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι αυτό που συζητάμε σήμερα αφορά μια εξαιρετικά σημαντική μεταρρύθμιση την οποία και χαιρετίζουμε. Δεν θα αναφερθώ στο σύνολο των όσων περιλαμβάνονται, θα ήθελα όμως να μείνω και εγώ και να προσθέσω την φωνή μου σε αυτά που είπε η κυρία Θελερίτη. Θέλω να κάνω μια αναφορά την οποία θεωρώ επιβεβλημένη και που έχει να κάνει με το αδίκημα ή καλύτερα με το έγκλημα του βιασμού.

Αναγνωρίζω, καταρχάς, ότι είναι πολύ θετικό το γεγονός ότι βρισκόμαστε ενώπιον μιας διεύρυνσης του πλαισίου προστασίας που θα καλύπτει έναν πολύ μεγαλύτερο αριθμό θυμάτων που μέχρι τώρα ήταν στην αφάνια και αναφέρομαι στην παράγραφο 5, του άρθρου 336.

Αναγνωρίζω επίσης, αν και δεν είμαι νομικός, ότι υπάρχει ένας συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίον δομείται η έννομη τάξη και ιδίως, η ποινική νομοθεσία με βάση τις αρχές της κλιμάκωσης και της αναλογικότητας των ποινών, γι' αυτό και δεν έχει την ίδια απαξία στα μάτια του ποινικού νομοθέτη, η πράξη βίας με την απειλή πράξης βίας.

Εδώ όμως υπάρχει ένα μεγάλο «αλλά». Το θύμα βιασμού είναι θύμα βιασμού σε κάθε περίπτωση, είτε πρόκειται για τετελεσμένη πράξη βίας, είτε πρόκειται για την απειλή παράνομης πράξης. Με αυτό καταλαβαίνω όταν λέμε «απειλή παράνομης πράξης», την ψυχολογική βία που ασκείται. Άλλωστε το αναγνωρίζει αυτό και ο νέος ποινικός κώδικας. Επομένως το ερώτημα το οποίο τίθεται και νομίζω ότι θα έχουν ενδιαφέρον οι απαντήσεις κ. Υπουργέ είναι γιατί υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση, γιατί υπάρχει αυτή η κλιμάκωση μεταξύ κακουργήματος και πλημμελήματος.

Σε κάθε περίπτωση, η απουσία συναίνεσης συνιστά βιασμό και σ' αυτό φαντάζομαι δε διαφωνεί κανείς και καμία από μας. Ο βιασμός ,δηλαδή ένα ερώτημα που έρχεται έτσι απλά, ο βιασμός ο οποίος δεν μπορεί να αποδειχθεί, δεν είναι βιασμός;

Επαναλαμβάνω, δεν είμαι νομικός, αλλά όσο και αν οι απαντήσεις σε νομικό επίπεδο μπορεί να φαντάζουν απλές και ξεκάθαρες, αυτές οι ίδιες απαντήσεις δεν προσλαμβάνονται με τον ίδιο τρόπο από την κοινωνία. Μην ξεχνάμε ότι ενθαρρύνουμε τις γυναίκες να βγαίνουν να καταγγέλλουν τέτοια περιστατικά.

Αντιλαμβάνεστε ότι μπορεί να δημιουργηθεί σύγχυση. Ο βιασμός επαναλαμβάνω είναι βιασμός είτε έχει ασκηθεί σωματική βία, είτε δεν έχει ασκηθεί σωματική βία, οπότε έχει πολύ μεγάλη σημασία να λάβετε υπόψη σας αυτή τη διάσταση και επαναλαμβάνω, θα ακούσουμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον αυτό το οποίο έχετε να πείτε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κ. Χριστοδουλοπούλου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Καλησπέρα και από εμένα.

Δυστυχώς, η συγκυρία στην οποία καλούμαστε να συζητήσουμε για αυτούς τους δύο σημαντικούς κώδικες, θα έλεγα ότι είναι τραγική. Δεν τους άξιζε αυτή η μεταχείριση και ειδικά όταν πολλοί άνθρωποι, πολλοί βουλευτές, πολλά κόμματα, πριν τις εκλογές της 26ης Μάη είχαν μιλήσει για την τεράστια σημασία που έχουν οι κώδικες και για την ανάγκη να ψηφιστούν.

Θέλω να ξεκινήσω μιλώντας περισσότερο πολιτικά. Για τα άλλα, θα μιλήσω αύριο, δεδομένου ότι πιστεύω ότι πλέον θριαμβεύει η σκοπιμότητα εφ' όλης της ύλης. Και αυτό δείχνει και την εικόνα που, αν - ο μη γένοιτο- κερδίσει η Ν.Δ., στις προσεχείς εκλογές, την Κυβέρνηση, που θα αντιμετωπίσουμε τα προσεχή χρόνια.

Ξεκινάω, επί λέξει, με τη φράση του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης που είπε: «Δεν θα μπούμε στο κάδρο μιας απο-νομιμοποιημένης Βουλής, η οποία άνοιξε μόνο για διευθετήσεις. Να τις κάνουν χωρίς εμάς.».

Εδώ, λοιπόν, τίθενται δύο ζητήματα: Πρώτον εάν η σημερινή Βουλή είναι απο νομιμοποιημένη και με βάση ποια λογική - πολιτική, νομική, συνταγματική; Και δεύτερον, να συζητήσουμε για το αν η συζήτηση για τους δύο Κώδικες είναι «διευθέτηση». Δηλαδή, ωσάν να έχουμε συγκεντρωθεί εδώ, κόντρα στη θέληση όλων, στη βούληση όλων, χωρίς κανένα νόμιμο δικαίωμα, για να διευθετήσουμε μια ημερομηνία, μία εγκύκλιο, μια «δεν ξέρω τι» - δεν μπορώ ούτε να το συλλάβω ποια είναι αυτή η «διευθέτηση. Να πω εδώ ότι ως μέλος αυτής της Βουλής, δεν αισθάνομαι καθόλου απονομιμοποιημένη. Αντίθετα, θεωρώ ότι η Αντιπολίτευση έχει προχωρήσει στον ολισθηρό δρόμο της αμφισβήτησης όλων των θεσμών, στο όνομα αυτής της σκοπιμότητας να πείσει ότι ο ΣΥΡΙΖΑ ηττήθηκε στρατηγικά, ηττήθηκε τακτικά. Αλλά ηττήθηκε και δεν έχει δικαίωμα να παίρνει καμία πολιτική, νομική, νομοθετική, κυβερνητική πρωτοβουλία.

Αυτός ήταν ο λόγος της φασαρίας που έγινε με την προαγωγή των ανωτάτων δικαστικών στις θέσεις του Προέδρου και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου. Αυτό κάνει και σήμερα, λέγοντας «Σιγά, αφού βγήκε το αποτέλεσμα στις ευρωεκλογές τι νόημα έχει να συγκληθεί η Βουλή;». Αυτά, όμως, εδώ γράφονται στους νόμους και στο Σύνταγμα, εδώ ερμηνεύονται ανάλογα με τη σκοπιμότητα που θα έχει το κάθε κόμμα.

Και τώρα φθάνουμε στο απόγειο της αμφισβήτησης. Αμφισβητεί η Ν.Δ. την ψήφο των πολιτών, οι οποίοι καλούνται, στις 7 Ιουλίου, να ψηφίσουν για την Κυβέρνηση που θα εκλεγεί. Αυτό όμως για την Ν.Δ. δεν έχει καμία σημασία, διότι, στις 26 Μαΐου, η Ν.Δ. εξασφάλισε ένα μεγάλο ποσοστό και σύμφωνα με αυτό, μπορεί να ερμηνεύει και να ορίζει το τι πρέπει να γίνει στο μέλλον και μέχρι να αναλάβει τον κυβερνητικό θώκο.

Νομίζω ότι έχουμε πραγματικά βρεθεί και πάλι - ο ΣΥΡΙΖΑ, η Κυβέρνηση, οι Βουλευτές - στο γνωστό δίλημμα: να προχωρήσουμε στο όνομα του πολιτικού κόστους, δεδομένου ότι η κοινωνία ίσως δεν παρακολουθεί με τη μέγιστη προσοχή τέτοιου τύπου ζητήματα; Ή να κάνουμε το δημοκρατικό μας χρέος;

Και εδώ, θα ήθελα να βάλω την παράμετρο, για την οποία τουλάχιστον εγώ είμαι ένθερμη, να ψηφιστούν οι Κώδικες.

Εγώ, κυρίες και κύριοι Συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, κύριοι της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, θεωρώ ότι κινδυνεύουν οι Κώδικες. Και στο όνομα αυτού του κινδύνου, πρέπει να ανασκουμπωθούμε και με μεγάλη αυτοπεποίθηση, χωρίς να μετράμε το πόσοι είναι μέσα στην αίθουσα και πόσοι θα είναι αύριο στην Ολομέλεια, να ψηφίσουμε αυτούς τους Κώδικες. Διότι, πέραν της πολιτικής σκοπιμότητας «να πείσουμε ότι ερχόμαστε -οι της Ν.Δ., εννοώ - για να αναλάβουμε την Κυβέρνηση και άρα εμείς θα τα λύσουμε όλα, δεν δικαιούστε διά να ομιλείτε», υπάρχει και κάτι άλλο.

Υπάρχει και η διαφωνία με τον Κώδικα, η οποία, όσο και αν προσπαθεί να κρυφτεί, όλο και από κάπου προκύπτει. Είχε πει ο κ. Γεωργιάδης ότι είναι « η χαρά των τρομοκρατών», προσβάλλοντας τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, το όραμα διακεκριμένων Ποινικολόγων Καθηγητών μας, το όραμα χιλιάδων νομικών που περιμένουμε αυτούς τους Κώδικες χρόνια. Τους περιμένουμε για να ενισχύσουν το νομικό μας πολιτισμό. Πόσο μάλλον που έρχονται μετά από ένα θρίαμβο που είχε προκύψει τα προηγούμενα χρόνια, λόγω μνημονίων, με το καθεστώς έκτακτης ανάγκης, το οποίο ελπίζουμε ότι σήμερα, μέσα από αυτούς τους Κώδικες, καταργείται και οι πληγές και τα τραύματα που έχει δεχθεί το κράτος Δικαίου, αυτά τα χρόνια, αποκαθίσταται.

Πώς όμως, με ποια επιχειρήματα μπορούμε να εξηγήσουμε στην αντιπολίτευση ότι αυτό που κάνει είναι ένα τραγικό ιστορικό λάθος και θα λείπει το όνομά της από όλες αυτές τις διαδικασίες που θα ακολουθήσουν; Τι λένε; Είδαμε και την ανακοίνωση της Ένωσης των Εισαγγελέων Ελλάδος, ότι η διαφθορά θα μεγαλώσει διότι θα καταργήσουμε τον νόμο του 1950 περί καταχραστών του δημοσίου, που ήταν ένας μετεμφυλιακός νόμος και ο οποίος ισχύει όλα αυτά τα χρόνια που η διαφθορά κάνει «χορό». «Χορεύει» διαφθορά, ενώ υπάρχει ο νόμος 1608 του ΄50. Τι θέλουν να πουν οι εισαγγελείς; Ότι δεν κάνανε ποτέ τη δουλειά τους για τη διαφθορά, ενώ είχανε τόσο ισχυρό νομικό οπλοστάσιο; Είναι δυνατό να γράφονται αυτά σε ανακοινώσεις; Να μιλάνε ότι θα αποφυλακιστούν όλοι; Τι γίνεται μέχρι τώρα; Τους έχουμε μέχρι το τέλος της ζωής τους μέσα στη φυλακή; Δεν υπάρχει αυτή η πρόβλεψη, για το μετά από πόσα χρόνια μπορεί να ζητήσει ένας ισοβίτης τη υφ’ όρων απόλυσή του και εάν το εγκρίνει το συμβούλιο να προχωρήσει; Πού είναι όλα αυτά; Δεν τα ξέρουν εισαγγελείς; Φοβίζουν τον κόσμο; Φοβίζουν τον κόσμο ,ότι, εάν ψηφιστεί ο κώδικας όπου θα υπάρχει ατιμωρησία. Μας λένε ψηφίζουμε έναν κώδικα για να ανεχθούμε εμείς τη διαφθορά. Ενώ, συγχρόνως, μας κατηγορούν ότι αξιοποιούμε το οποιοδήποτε ασθενές αποδεικτικό μέσο για να αποκαλύψουμε τη διαφθορά;

Εν πάση περιπτώσει, υπάρχει τόση αντίφαση και τόση υποκρισία και τόση σκοπιμότητα σε αυτή τη στάση, που πραγματικά προβληματίζομαι για το πώς θα είναι η επόμενη Βουλή, αν τελικά ο ελληνικός λαός ψηφίσει και δώσει την πλειοψηφία στη Ν.Δ.. Εδώ λοιπόν, θα ήθελα να πω, ότι, χρόνια τώρα το βασικό τους σύνθημα είναι η μείωση της φορολογίας, η ανάπτυξη, που θα πατήσουν ένα κουμπί και θα έρθει, και η τάξη και ασφάλεια, που επίσης θα πατήσουν ένα κουμπί και θα έρθει. Αυτό λοιπόν, είναι το πρόγραμμα της Ν.Δ., τι θέλει λοιπόν μέσα από αυτό; Να προκαλέσει το φόβο, να έχει μια πολύ αναβαθμισμένη ποινική καταστολή για να μπορεί να πειθαρχεί τις κοινωνικές ομάδες, να μπορεί να δείχνει στους «νοικοκυραίους» ότι είναι το κόμμα του νόμου και της τάξης, ενώ όλοι οι άλλοι είναι κατσαπλιάδες, ήρθανε έτσι, δεν υπολογίζουν την ανθρώπινη ζωή, δεν υπολογίζουν την ιδιοκτησία των ανθρώπων, δεν υπολογίζουν την αξιοπρέπεια, δεν υπολογίζουν τίποτα, όλα αυτά είναι μονοπώλιο της δεξιάς, το οποίο το διαφημίζει προς πάσα κατεύθυνση.

Εδώ, λοιπόν, θα ήθελα να θυμίσω, επειδή είμαστε και οι περισσότεροι νομικοί σήμερα στην Επιτροπή, τη σκέψη του Τσεζάρε Μπεκαρία που είπε ότι « οι πολίτες μπορούν να παραχωρούν στο κράτος, μόνο το ποσοστό ελευθερίας τους, που είναι αναγκαίο για να υπάρξει ασφάλεια» ποτέ οι πολίτες δεν επιτρέπεται να παραχωρούν όλες τις ελευθερίες τους στο όνομα της ασφάλειας. Να δούμε λοιπόν, τι ακριβώς θέλει η Ν.Δ. και αμφισβητεί αυτόν τον ποινικό κώδικα επί της ουσίας, ο οποίος εισάγει επιτέλους έναν εξορθολογισμό των ποινών και θέτει τα δικαιοκρατικά όρια της ποινικής καταστολής. Αν η ποινική καταστολή δεν έχει δικαιοκρατικά όρια, τότε θα γίνουμε ζούγκλα. Αυτή η συζήτηση, που θα ήταν χρήσιμο να ακουστεί και να ήταν παρόντες όλοι, αλλά όπως πάντα κρύβονται, από το ντιμπέιτ μέχρι τη Βουλή, για να μην αποκαλύψουν τα ιδεολογήματά τους και τη φριχτή αντίληψη που έχουν για όλα τα κοινωνικά φαινόμενα, μας οδηγεί στην υποχρέωση σήμερα να πούμε ότι είμαστε υποχρεωμένοι να προχωρήσουμε στην ψήφιση των κωδίκων, διότι αποτέλεσε όραμα γενεών και γενεών νομικών, όμως αυτοί οι άνθρωποι περιφρονούν τα πάντα στο όνομα της σκοπιμότητας.

Αυτό πρέπει να το καταλάβουμε όλοι, για να ξέρουμε και πώς θα πορευτούμε μετά από αυτό. Σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι η σημερινή συνεδρίαση, σεμνή, λιτή, χωρίς θορύβους, έρχεται, πραγματικά, με όση προσπάθεια καταβάλλει, όπως και αύριο στην Ολομέλεια, να αναδείξει έναν νέο νομικό πολιτισμό που μας οχυρώνει απέναντι σε κάθε είδους αυθαιρεσία. Έρχεται να δώσει, πραγματικά, τα εχέγγυα, στους ανθρώπους και στην κοινωνία, ότι σεβόμαστε τις ελευθερίες τους, τις σεβόμαστε απεριόριστα και, ταυτόχρονα, σεβόμαστε απεριόριστα τα έννομα αγαθά που προσβάλλονται από κάθε παράνομη πράξη. Αυτό είναι το μήνυμα αυτών των κωδίκων και αυτό πρέπει να κρατήσουμε και να το υπερασπίσουμε, με όση δύναμη έχουμε.

Σας ευχαριστώ.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συρίγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζω λέγοντας ότι οι κώδικες δεν είναι προϊόν κάποιας κομματικής εμπνεύσεως, κάτι που σκοπίμως παραλείπεται ή δεν προβάλλεται καθόλου. Είναι έργο της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, δηλαδή μιας επιστημονικής επιτροπής, που εργάστηκε αόκνως και το έργο της, πριν φτάσει στη Βουλή, έτυχε μεγάλης δημοσιότητας και έγινε αντικείμενο ευρείας διαβουλεύσεως. Αυτό, θα μπορούσε να αποτελέσει τη βάση μιας πλατιάς συναίνεσης. Δυστυχώς, αυτό δεν έγινε, δεν υπήρξε. Η αντιπολίτευση, είτε απουσίασε, είτε απεχώρησε.

Η κωδικοποίηση προϋποθέτει την ένταξη των επιμέρους στοιχείων της, δηλαδή και των άρθρων, σε μια ενιαία αντίληψη και κατεύθυνση, την οποία θα αποδομούσαν τυχόν επιμέρους τροποποιήσεις. Δηλαδή, είναι ένα σύνολο που απαρτίζεται από κάποια άρθρα, τα οποία εξυπηρετούν ένα συγκεκριμένο σκοπό, που είναι και η ουσία της κωδικοποίησης. Το λέω αυτό, για να εξηγήσω τον τρόπο με τον οποίον γίνεται η συζήτηση και είναι σημαντικό. Λαμβάνοντας λοιπόν πρόνοια, το ίδιο το Σύνταγμα, για την εξυπηρέτηση του σκοπού αυτού έχει το άρθρο 76, παράγραφος 6, το οποίο δεν χρειάζεται να σας αναγνώσω και ο Κανονισμός της Βουλής, το άρθρο 111 και κυρίως την παράγραφο 3, που λέει πως γίνεται η συζήτηση και η επιψήφιση ακολούθως των κωδίκων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η αποχώρηση και η απουσία, εάν δεν αποτελεί υπεκφυγή, εγώ πιστεύω ότι συμβαίνει αυτό, ενέχει έντονο το στοιχείο της επικοινωνίας. Δηλαδή, είναι επιτυχημένο επικοινωνιακό μέσο, που δυστυχώς, υποσκελίζει την παρουσία. Η απουσία δηλαδή, ως επικοινωνιακό μέσο υποσκελίζει την παρουσία, η οποία παρουσία αποτελεί την πεμπτουσία της πολιτικής, διότι προϋποθέτει την εκφορά συγκροτημένου πολιτικού λόγου και με λίγα λόγια, μια αιτιολογημένη τοποθέτηση πάνω στο ζητούμενο.

Υπό το πρίσμα αυτό, η απουσία από τις διαδικασίες θεωρώ, ότι επιτελεί μεν τον επικοινωνιακό σκοπό της, μπερδεύοντας βέβαια τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, ως μη όφειλε, με την διεξαγωγή του προεκλογικού αγώνα, αλλά αποτελεί μέγιστο πολιτικό λάθος και ως τέτοιο θα καταγραφεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ερχόμενος, με δύο λόγια, στα ζητήματα των κωδίκων, θα ήθελα να κλείσω την ομιλία μου με δύο θεμελιώδη ερωτήματα, που αφορούν τους κώδικες, αποτελούν, πιστεύω, και στόχευση τους, είναι ουσία του ποινικού δικαίου και στα οποία, δυστυχώς, ενώ η απάντηση, η οποία δίδεται σήμερα είναι, αυτοί οι ίδιοι οι κώδικες, δηλαδή ο ποινικός κώδικας που κατηρτίσθη από την νομοπαρασκευαστική επιτροπή και ο κώδικας ποινικής δικονομίας, δεν θα λάβουμε ποτέ επίσημη απάντηση από την αντιπολίτευση. Κάτι το οποίο, για εμένα, περιγράφει το μεγάλο πολιτικό της λάθος.

Δεν θα λάβουμε ποτέ απάντηση, διότι, όπως είπα, η απουσία δεν χρησιμοποιήθηκε μόνον επικοινωνιακά, αλλά είναι και μία υπεκφυγή τοποθέτησης επάνω σ' αυτό το ζήτημα, διότι υπάρχουν και διαφορετικές αντιλήψεις στην ίδια την αντιπολίτευση γύρω από αυτά τα οποία συζητούμε και δεν θέλουν να φανούν.

Το πρώτο, λοιπόν, ερώτημα, είναι το εξής. Τα θέτω τα ερωτήματα και είπα ότι οι απαντήσεις, από τη δική μας πλευρά, δίδονται με το έργο και τους Κώδικες της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, αλλά, επισήμως, δεν θα μάθουμε ποτέ το τι λέει η Αντιπολίτευση. Ανεπισήμως, από τα πάνελ και από τα κανάλια, εντάξει, θα μάθουμε, αλλά εδώ, όμως, δεν θα έχουμε κάποια απάντηση.

Το πρώτο ερώτημα. Εάν θεωρήσουμε ότι οι στόχοι της ποινής είναι η γενική και η ειδική πρόληψη, τοποθετούμενοι πάνω σ' αυτό το ζήτημα, βελτιώνεται η κατάσταση και πληρώνονται αυτοί οι στόχοι με τον Ποινικό Κώδικα;

Δεν μας έχουν απαντήσει και ούτε θα μας απαντήσουν. Είναι, όμως, ένα στοιχείο που μας διατρέχει και πιστεύω ότι μπορεί να αποτελέσει και ωραία συζήτηση αύριο στην Ολομέλεια.

Το δεύτερο στοιχείο. Ο Ποινικός Κώδικας και η Ποινική Δικονομία, ετέθη και από άλλους ομιλητές, δεν είναι μόνον η πρόληψη, δηλαδή, το αποθετικό στοιχείο του εγκλήματος, αλλά έχει και τα θετικά στοιχεία, όπως ότι κατοχυρώνει δικαιώματα και ο Ποινικός Κώδικας και η Ποινική Δικονομία.

Εγώ πιστεύω ότι ούτε σ' αυτό θα απαντήσουν επισήμως και δεν θέλουν να απαντήσουν, αποφεύγουν. Διότι, τι έχει γίνει; Έχει γίνει μία ιδεολογικοποίηση αυτού που αποκαλούμε «έγκλημα», δηλαδή, το προσεγγίζουν από μια πολιτικό-ιδεολογική σκοπιά, η οποία καλύπτει τα πράγματα, δημιουργεί έντονο φόβο και ανασφάλεια, όπως ειπώθηκε προηγουμένως, επιχειρείται η αντί-προσέγγιση του φαινομένου αυτού, μέσα από κραυγές και πανικό και αυτό, δεν αποτελεί πολιτική. Πολιτική είναι, σε αυτά τα οποία συζητούμε, όπως στους Κώδικες που ήρθαν, οι οποίοι είναι ένα προϊόν, όπως είπα και προηγουμένως, επιστημονικής προεργασίας που έτυχε ευρυτάτης αποδοχής, η τοποθέτηση επάνω σε αυτό είναι η ουσία του ζητήματος και όχι όλα τα υπόλοιπα. Τα υπόλοιπα συσκοτίζουν και απλά αποτελούν επικοινωνιακά επιχειρήματα για τις συζητήσεις που θα διεξαχθούν. Επαναλαμβάνω ότι είναι πάντως κρίμα η απουσία τους.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Συρίγο.

Τον λόγο έχει ο κύριος Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Συγνώμη που ζητάω ξανά τον λόγο, αλλά λησμόνησα να πω κάτι,το οποίο και εσείς στην ομιλία σας αλλά και η κυρία Καββαδία, αναπτύξατε και από την πλευρά σας, έχετε απόλυτο δίκιο, όμως, εγώ, ως νομικός, έχω κάνω την εξής παρατήρηση, που είναι αφετηριακή και καταληκτική.

Εμείς οι νομικοί, κύρια Πρόεδρε, λέμε ότι θεμέλιο της επιστήμης του ποινικού δικαίου είναι η θεωρία του ουσιαστικού δικαίου και αυτό χαρακτηρίζουμε ως ποινική δογματική.

Με βάση αυτό που σας λέω τώρα, ειδικά αυτή τη στιγμή, που γίνεται μεγάλη συζήτηση στην κοινωνία για τον βιασμό, πρέπει να πω, και σε εσάς και στην αγαπητή κυρία Καββαδία, με την οποία οι πολιτικό-ιδεολογικές μας αντιλήψεις σχεδόν ταυτίζονται σε πολλά ζητήματα, όμως, ως νομικός, θα έχω μία μικρή διαφοροποίηση.

Ο βιασμός, σύμφωνα με όλους τους θεωρητικούς και επιστήμονες της νομικής επιστήμης, είναι το κατεξοχήν έγκλημα βίας. Εγώ θα σκεφτόμουνα ότι αυτό που πρότεινε η κυρία Καββαδία και εσείς, θα αποτελούσε αντικείμενο ενός άλλου ποινικού, μιας άλλης ποινικής διάταξης, δύσκολα, όμως, θα μπορούσε ο βιασμός ως κατεξοχήν έγκλημα βίας, να τον χαρακτηρίσουμε ως τέτοιο, δηλαδή, να έχει κακουργηματική μορφή, ακριβώς όταν γίνεται μία πράξη συνουσίας χωρίς τη συναίνεση ενός εκ των δύο συντρόφων. Γιατί, είναι και δυσαπόδεικτο και επειδή η συναίνεση αποτελεί στοιχείο -και γνωρίζουν οι νομικοί το τι εννοώ, στοιχείο- της ενδιάθετης βούλησης, αυτό δεν αποτελεί συγκεκριμένο έννομο αγαθό και είναι δυσαπόδεικτο και νομίζω ότι, εάν δεν το καθιερώναμε, δύσκολα θα έφτανε ποτέ στο ακροατήριο και σχεδόν αδύνατο θα υπήρξε ποτέ ποινική καταδίκη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αν και δεν μου επιτρέπεται από τον ρόλο μου, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι, κυρώνοντας τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και Διεθνείς Συμβάσεις, υπάρχει μία διεύρυνση του ορισμού για το τι εννοούμε βιασμό και το τι εννοούμε με βία. Ως εκ τούτου, λοιπόν, αφού έχουμε κυρώσει αυτές τις Συμβάσεις, θα μπορούσαμε, αντίστοιχα, να δώσουμε και το αντίστοιχο περιεχόμενο στον Ποινικό Κώδικα στο άρθρο αυτό.

Τον λόγο έχει η κυρία Καββαδία.

**ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ:** Απλώς, θα ήθελα να συμπληρώσω αυτό που είπα και νωρίτερα, ότι ο βιασμός, ακόμη και όταν δεν μπορεί να αποδειχθεί, δεν παύει να είναι βιασμός, δηλαδή, υπάρχουν περιπτώσεις που ο βιασμός είναι δύσκολο να αποδειχτεί. Τι κάνουμε σε αυτές τις περιπτώσεις, όπως στην περίπτωση της ψυχολογικής βίας;

Γι' αυτό, είπα νωρίτερα ότι θα ήθελα, με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, να ακούσουμε τον κ. Υπουργό.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Γι' αυτό είπα και εγώ ότι έχει διευρυνθεί ο ορισμός και θα είχε πολύ ενδιαφέρον να δούμε γιατί, για παράδειγμα, στη σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, ορίζεται η ψυχολογική βία ως βιασμός.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Κυρίες και κύριοι βουλευτές, αναρωτιόμασταν με κάποια μέλη των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, οι οποίοι εργάζονταν στο Υπουργείο και κατά τη διάρκεια της δικής μου θητείας και μετά την απόφαση, που εκδόθηκε επί υπουργίας Παρασκευόπουλου και πολλά από τα μέλη των νομοπαρασκευαστικών αυτών έχουν συμμετοχή και σε προηγούμενες νομοπαρασκευαστικές. Κάποια στιγμή, μέλος της νομοπαρασκευαστικής είπε ότι εάν δεν ψηφιστούν και αυτή τη φορά, αυτό το είπε καθηγητής της Νομικής Σχολής, που έχει δουλέψει αδιάκοπα όλα αυτά τα χρόνια συμμετέχοντας σε πολλές επιτροπές, δεν θα συμμετέχουμε ξανά σε νομοπαρασκευαστικές.

Αναρωτιόμασταν, λοιπόν, πώς θα ήταν μια τέτοια μέρα, πώς θα ξεκινούσε μια συζήτηση στις επιτροπές και πώς θα καταλήγαμε στην Ολομέλεια, πολλώ δε μάλλον σεβόμενοι μια διαδικασία, η οποία προβλέπεται από το Σύνταγμα, είναι οι συνταγματικά προβλεπόμενες προπαρασκευαστικές και είναι ένα πόνημα, το οποίο καταλήγει με αυτό τον τρόπο. Δηλαδή, με μια συζήτηση στην επιτροπή και με μια συζήτηση στην ολομέλεια. Κάπως έτσι, λοιπόν, θα ήταν. Πώς;

Με ανθρώπους, οι οποίοι θα αποφάσιζαν, με κόμματα, τα οποία θα αποφάσιζαν, κοινοβουλευτικές ομάδες να μη συμμετέχουν στη συζήτηση, με κάποιους που θα μπορούσαν να διατυπώσουν με θάρρος τις απόψεις τους απέναντι στην Κυβέρνηση, στο Υπουργείο και στη μια κοινοβουλευτική ομάδα, που αναλαμβάνει την ευθύνη της νομοθέτησης, δηλαδή, να αποδεχτούν και να εισάγουν, να συζητηθεί και να ψηφιστεί το αποτέλεσμα, όχι μιας δικής τους εργασίας υπό τους όρους μιας κανονικής νομοθέτησης, που επιλέγεται από τους Υπουργούς στα Υπουργεία, αλλά από τις συγκεκριμένες νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Με κάποιους, λοιπόν, που μπορούν να αναλάβουν αυτή την ευθύνη και με κάποιους άλλους, οι οποίοι δεν θέλουν να τοποθετηθούν ή δεν θέλουν να αναλάβουν την ευθύνη, όπως το έκαναν και όλα τα προηγούμενα χρόνια.

Ερώτηση απλή. Πού πήγαν τα σχέδια των προηγούμενων νομοπαρασκευαστικών επιτροπών κάθε φορά που κατέληγαν στα χέρια του Υπουργού Δικαιοσύνης; Είναι ένα ερώτημα, το οποίο έχει ήδη απαντηθεί από την ιστορία. Τουλάχιστον στα δικά μας χέρια, κυρίες και κύριοι βουλευτές, δεν έμειναν. Τα αποτελέσματα των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, που έχουμε όλη όλοι αυτή τη διαδρομή, καταλήγουν σήμερα εδώ.

Συμφωνώ απολύτως με την τοποθέτηση της κυρίας Χριστοδουλοπούλου όσον αφορά στην πολιτική σκοπιμότητα. Πράγματι, τα πάντα στον βωμό της πολιτικής σκοπιμότητας, της ιδιοτέλειας, της επικοινωνίας, να κερδίσει με κάθε τρόπο η επικοινωνία την πολιτική ουσία. Αυτό είναι το δράμα που ζούμε τα τελευταία χρόνια σε αυτή τη χώρα.

Παίζεται, όμως, και ένα άλλο παιχνίδι, αν μου επιτρέπετε. Ακριβώς μέσω της μη ανάληψης κοινοβουλευτικής ευθύνης, μιας δημοκρατικής ευθύνης απέναντι σε μια τόσο μεγάλη μεταρρύθμιση, που αφορά στους Ποινικούς Κώδικες, δίνει το περιθώριο στους απόντες και στις απούσες να μπορούν να επικαλεστούν, όποια θέση επιθυμούν την επόμενη ημέρα, να δημιουργήσουν όποιο παιχνίδι εντυπώσεων και πολιτικής σκοπιμότητας θα μπορούσε αυτό να στηθεί και να κατασκευαστεί την επομένη, μετά την ψήφιση των Κωδικών.

Θα αφήσουν στην άκρη τα μέλη των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, θα μιλούν με σεβασμό, ότι είναι πράγματι έγκριτοι νομικοί, κορυφαίοι επιστήμονες, πολύ καλοί δικαστές, πολύ καλοί δικηγόροι, αλλά υποτάχθηκαν και εξυπηρέτησαν συγκεκριμένες σκοπιμότητες. Θα είναι αρκετά ευγενείς μαζί σας, κύριοι των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών και θα εμφανίζονται ως αμείλικτοι απέναντι σ' αυτήν τη νομοθετική πρωτοβουλία, απέναντι σε αυτούς τους βουλευτές της κοινοβουλευτικής ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ ή του ΠΟΤΑΜΙΟΥ, που θέλω να πιστεύω ότι θα αποσαφηνίσουμε τα σημεία που σας έχουν προβληματίσει για να πάρετε και εσείς τις αποφάσεις σας αύριο.

Αυτό είναι το μεγάλο πολιτικό παιχνίδι, μαζί βέβαια με το πολιτικό παιχνίδι που ζούμε αυτές τις μέρες, με αυτό το προσβλητικό για τη δημοκρατία και τον λαό πολιτικό παιχνίδι, που έχει ωραία δημιουργηθεί πάλι με όρους επικοινωνίας, όσον αφορά την ηγεσία της δικαιοσύνης και την απόλυτα συνταγματική και νόμιμη διαδικασία που ακολουθήθηκε και που έχει φέρει αυτή τη ζοφερή συζήτηση, με τρόπο που, κατά τη γνώμη μου, προσβάλλει τους δικαστικούς λειτουργούν που επελέγησαν.

Σήμερα, ο κ. Παπαθεοδώρου αποκάλεσε «υποταγμένη» τη δικαιοσύνη στον ΣΥΡΙΖΑ. Αυτή είναι η άποψη και υποταγμένους και εσάς των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών.

Η καλύτερη απάντηση σε όλα αυτά είναι η καθαρή ανάληψη ευθύνης από την πλευρά της Κυβέρνησης και της Κοινοβουλευτικής Ομάδας, λαμβάνοντας όμως και τα απαραίτητα μέτρα που πρέπει να λάβουμε, προκειμένου να μην εμφανιστούμε, για άλλη μια φορά, εκτεθειμένοι.

Ένα σύντομο σχόλιο για την ανακοίνωση της Ένωσης Εισαγγελέων.

Πρώτον, δεν ξέρω υπό ποιες προϋποθέσεις η ανακοίνωση αυτή ήρθε την τελευταία στιγμή, αφού έχει ξεκινήσει η συζήτηση που έχει ξεκινήσει και μια μέρα πριν ξεκινήσει η συζήτηση εδώ.

Δεύτερον, δεν ξέρω τους συσχετισμούς. Πόσοι, δηλαδή, από τα μέλη του Δ.Σ. της συγκεκριμένης ενώσεως είναι υπέρ ή κατά της συγκεκριμένης ανακοίνωσης.

Τρίτον, δεν ξέρω από χθες ποια είναι η άποψη του Σώματος Εισαγγελέων της χώρας απέναντι σε αυτή την ανακοίνωση, λόγω του όψιμου του πράγματος, κατά τη γνώμη μου.

Βέβαια, έχουν διατυπωθεί συγκεκριμένες επιφυλάξεις, προβληματισμοί και δισταγμοί από πλευράς του νομικού κόσμου, των δικηγόρων, των δικαστών, των εισαγγελέων και των Βουλευτών.

Ακόμη και σήμερα, ζητάμε συγκεκριμένες διευκρινίσεις από τις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που, μετά και τη δημόσια διαβούλευση, έλαβαν υπόψη τους όλες τις παρατηρήσεις και τους προβληματισμούς της Ένωσης Εισαγγελέων και δούλεψαν στην κατεύθυνση προκειμένου να μη δημιουργηθεί μία άλλη μηχανική στους συγκεκριμένους Κώδικες, γιατί υπηρετούν ένα συγκεκριμένο τρόπο, μεθοδολογία, δόγμα, αλλά εντός αυτού του πλαισίου που είχαν αποφασίσει οι δύο νομοπαρασκευαστικές επιτροπές να κινηθούν, να γίνουν σημαντικές βελτιώσεις ως αποτέλεσμα του δημοκρατικού διαλόγου.

Επίσης, δεν έχει κάνει ανακοίνωση η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και ο δικηγορικός σύλλογος. Γενικά, ο νομικός κόσμος έχει τοποθετηθεί θετικά και μας λέει να προχωρήσουμε σε αυτή τη μεταρρύθμιση.

Δεν ξέρω εάν επιτρέπεται σε μια ένωση εισαγγελέων, υπό αυτές τις συνθήκες, να υποδεικνύει προς τη νομοθετική εξουσία τι να πράξει, γιατί με τη συγκεκριμένη τοποθέτηση δεν εκφράζονται μόνο προβληματισμοί, μας καλεί και σας καλεί να αποσύρουμε τα νομοσχέδια.

Να δούμε λίγο το πώς τελικά λύθηκε ο μεγάλος γρίφος του ν. 1608/1950, που όλοι, με τρομερή ανθρωπιά, έσπευσαν να ζητήσουν την αλλαγή του επιτέλους, όταν προέκυψε το θέμα μιας καθαρίστριας, πόσο συγκινήθηκε όλη η κοινωνία απέναντι σε αυτή την καθαρίστρια, ζητώντας επιτακτικά την κατάργηση ενός νόμου, πράγματι αναχρονιστικού και εξαιρετικά προβληματικού.

Ζητήθηκε η κατάργηση αυτού του αναχρονιστικού και εξαιρετικά προβληματικού νόμου, που τι κατάφερε, ποιο ήταν το αποτέλεσμα του και πώς αντιμετωπίστηκε τελικά η διαφθορά;

Εν πάση περιπτώσει, απέναντι, λοιπόν, σε όλο αυτό θα πρέπει να δώσουμε συγκεκριμένες εξηγήσεις για τον διαχωρισμό ιδιωτικής - δημόσιας περιουσίας, πώς προστατεύονται η ιδιωτική και η δημόσια περιουσία, γιατί έγινε η αλλαγή του ν. 2063Α, σε σχέση με την έννοια του υπάλληλου, ποιες πρόνοιες έχουν ληφθεί από τις διατάξεις αλλά και από την εισηγητική, προκειμένου να γίνει το αυτονόητο, ότι, δηλαδή, οι υποθέσεις θα επανακαθοριστούν γιατί επανακαθορίζεται η έννοια της ποινικής δίκης, της ποινής και της διαδικασίας, αλλιώς επανεκκίνηση στην ποινική δίκη δε θα έχουμε.

Δεν το ξέρουμε αυτό; Ασφαλώς και το ξέρουμε.

Ποιος ευθύνεται για τα ποινικά αρχαιολογικά μνημεία σε αυτή τη χώρα;

Ποιος ευθύνεται που υποθέσεις για το δημόσιο συμφέρον, τη δημόσια περιουσία και τη διαφθορά, εκδικάζονται σήμερα, μετά από δέκα, δεκαπέντε ή είκοσι χρόνια;

Ποινικοί Κώδικες, οι οποίοι δεν μπορούσαν να λειτουργήσουν, δεν μπορούσαν να λύσουν τα προβλήματα ή δεν μπορούσαν να παρακολουθήσουν και τροποποιούνται αποσπασματικά με συγκεκριμένο τρόπο, προκειμένου να καλύψουν όρους επικοινωνίας και όρους έκτακτης ανάγκης. Ένα δικαστικό σώμα το οποίο προσπαθεί στην πλειοψηφία του να κάνει ότι καλύτερο μπορεί, χωρίς να υπάρχουν τα μέσα, χωρίς να είναι αρκετοί, χωρίς να έχουν τα απαραίτητα εφόδια να αντιμετωπίσουν το ποινικό φαινόμενο. Και ερχόμαστε σήμερα, έρχεται η Ένωση να καταγγείλει τι; Ότι θέλει η κυβερνητική πλειοψηφία να παραγράψει υποθέσεις; Λυπάμαι εξαιρετικά. Είχα και έχω εξαιρετική σχέση με όλες τις δικαστικές ενώσεις. Προσπάθησα όλους αυτούς τους μήνες και καταφέραμε να έχουμε «ανοιχτές πόρτες» στο Υπουργείο, «ανοιχτά τα αυτιά» και να προσπαθούμε να διορθώσουμε, μετά και το πρόγραμμα της δημοσιονομικής προσαρμογής, όλες τις ανάγκες για την επούλωση και των δικών τους αναγκών και ειλικρινά λυπάμαι για αυτή τη δημόσια τοποθέτηση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

Στα επόμενα δέκα λεπτά, θα προσπαθήσω, με σύντομο τρόπο, να διατρέξουμε τα σημαντικά, κατά τη γνώμη μου, των δύο κωδίκων για να μην αδικήσουμε και αυτή είναι η πρόσκληση και σε σχέση με την αυριανή συζήτηση να μην αδικηθούν, τουλάχιστον από εμάς. Κάνω και μια τελευταία έκκληση συναίνεσης, αυτονόητη, προς τα υπόλοιπα κόμματα. Έχουν μια δυνατότητα να ξανασκεφτούν ποιοι είναι απέναντι σε αυτούς τους Ποινικούς Κώδικες.

Απαντώ στον Εισηγητή μας, τον καθηγητή, κ. Παρασκευόπουλο για τα δύο θέματα που τέθηκαν και για τα οποία με ενημέρωσε ότι ενδιαφέρουν και την κοινοβουλευτική ομάδα του «Ποταμιού». Είναι νομοτεχνικής φύσεως και μπορούμε να συνεννοηθούμε και καλώ τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής, προκειμένου να διορθωθούν και τα δύο.

Η πρωτοβουλία που αναλάβαμε έρχεται σε συνέχεια μιας μακράς περιόδου, όπου στο σύνολό του ο νομικός κόσμος παρουσίασε τις απόψεις και τα επιχειρήματά του. Τα σχέδια τοποθετούνται με τρόπο συγκεκριμένο απέναντι σε όλους τους διαχρονικούς προβληματισμούς που αφορούν σ’ ένα παραδοσιακά ευαίσθητο και παράλληλα δυναμικά αναδιαμορφούμενο χώρο, τον χώρο της ποινικής δίκης.

Όλοι ξέρουμε τα προβλήματα, ξέρουμε τα προβλήματα στην καθημερινότητα του πολίτη, στην καθημερινότητα του δικαστή, τα νομικά ζητήματα και τα νομολογιακά ζητήματα τα οποία είχαν δημιουργηθεί.

Για τα σχέδια «χύθηκε» γρήγορα πολύ φυσικό και ψηφιακό μελάνι, αμέσως μόλις τέθηκαν σε δημόσια διαβούλευση. «Fake news» και εκεί, γιγαντώθηκαν, διαδόθηκαν είτε με σκόπιμη διαστρέβλωση είτε με δόλια απόκρυψη για να δημιουργηθεί προς την κοινωνία η εντύπωση, αυτή η εντύπωση που έτσι περιγράφηκε από βουλευτές μας, ότι είμαστε κάποιοι τύποι οι οποίοι αποφασίσαμε να ανοίξουμε τις φυλακές, να δημιουργήσουμε όρους ανασφάλειας στην κοινωνία. Είναι τρομερό το αδίκημα της κατοχής εκρηκτικών λες και δεν υπάρχει η χρήση των εκρηκτικών για να είναι κακούργημα; Λες και το όπλο όταν απλά το κατέχεις δεν είναι πλημμέλημα; Τι γίνεται αυτή τη στιγμή! Το λέω σχηματικά και με απλό τρόπο και να με συγχωρούν οι έγκριτοι νομικοί, αλλά με κάποιο τρόπο πρέπει να το επικοινωνήσουμε και προς τους ανθρώπους που δεν είναι νομικοί και δεν μπόρεσαν να παρακολουθήσουν αυτή τη συζήτηση.

Έτσι, λοιπόν, μια καμπάνια παραπληροφόρησης, με σκοπούς κυρίως πολιτικής μικροδιαχείρισης, και αυτό κάνουν και σήμερα με την αποχώρησή τους η Ν.Δ. και η παρακολουθηματική στάση του ΚΙΝ.ΑΛ.. Αν θέλουμε να εξάγουμε και σήμερα ένα συμπέρασμα για το ποια είναι η πολιτική συμπεριφορά του ΚΙΝ.ΑΛ. απέναντι στη Νέα Δημοκρατία, ιδού, αυτή είναι η συμπεριφορά τους, προκειμένου να αφήσουν πίσω τους τη διαστρέβλωση των Κωδίκων με τους όρους επικοινωνίας, το οποίο συνέβη το προηγούμενο διάστημα και από εκεί και πέρα θα «νίψουν και τας χείρας» σε σχέση με το τελικό του αποτέλεσμα.

Τελικά, η εμβληματικότερη πρόταση στο σχέδιο του Ποινικού Κώδικα είναι η αναμόρφωση του συστήματος των ποινών, πράγματι. Είναι σημαντικό το γεγονός ότι, σύμφωνα και ακολουθώντας και τη διεθνή εμπειρία, η προσφορά κοινωφελούς εργασίας, εκτός από εναλλακτικός τρόπος έκτισης ποινής, αναβαθμίζεται σε κύρια ποινή. Εδώ, η ευθύνη της Πολιτείας είναι πώς θα οργανώσει η διοίκηση το ζήτημα της λειτουργίας του συστήματος, προκειμένου να υποδεχθεί αυτό τον όχι νέο, αλλά τόσο δυναμικό τρόπο έκτισης ποινής, δηλαδή, την παροχή κοινωφελούς εργασίας.

Η κράτηση καταργείται μαζί με τα πταίσματα. Υπάρχει βάση μέτρησης ημερήσιας μονάδας σύμφωνα με το πρότυπο του ελβετικού κώδικα προκειμένου να είναι ευκολότερο στην εφαρμογή. Έτσι, καταργείται η μετατροπή σε χρηματική ποινή. Δεν δίνεται η δυνατότητα αναστολής στα σοβαρά πλημμελήματα από τρία έως πέντε έτη. Είχε δημιουργηθεί η εικόνα, θυμάστε, πάλι σχηματικά θα μιλήσω με τους ανθρώπους που δεν είναι νομικοί και μας παρακολουθούν. Τελειώνει μια δίκη και ακούγαμε στις ειδήσεις ότι η ποινή του μετατράπηκε και αφέθηκε ελεύθερος και όλοι προσπαθούν να καταλάβουν τι είναι ακριβώς αυτό, δηλαδή μπορώ να διαπράξω οποιοδήποτε αδίκημα και την επόμενη μέρα να πληρώσω την ποινή μου και να βρεθώ εκτός.

Θέλω να πω δύο σημαντικά θέματα για το 3 έως 5. Πέραν των μολότοφ, και δεν θυμάμαι τι άλλο έλεγαν τότε τα ΜΜΕ μόλις τέθηκαν σε δημόσια διαβούλευση οι Ποινικοί Κώδικες, υπήρξε διαμαρτυρία ή ο προβληματισμός από την επιτροπή κατοίκων στην περιοχή Μάτι για το ζήτημα των ανθρωποκτονιών και το ζήτημα του εμπρησμού. Συναντήθηκα με εκπροσώπους και συζητήσαμε, όπως επίσης συναντήθηκα και συζητήσαμε με μέλη των συλλογικοτήτων συγγενών ανθρώπων που έχουν σκοτωθεί σε τροχαία ατυχήματα.

Αυτό που ενδιέφερε γιατί κατανοούσαν οι άνθρωποι ότι ασφαλώς ένας δυσμενέστερος νόμος μια διάταξη που είναι πιο αυστηρή, δεν θα μπορούσε να εφαρμοστεί σε ό,τι προηγήθηκε, αλλά αυτό που ενδιέφερε όλους ήταν το μήνυμα που θα μπορούσε να εκπέμψει ο νέος ποινικός κωδικός απέναντι σε αυτά. Πράγματι, θα το πούμε και πιο συγκεκριμένα στη συζήτηση αύριο στην Ολομέλεια, ας δούμε πώς λειτουργούν αυτά και πιο είναι το σήμα που εκπέμπουμε στα αδικήματα αυτά προκειμένου να λάβει όλη η κοινωνία ένα σημαντικό μήνυμα το οποίο είναι ότι σε αυτές τις περιπτώσεις πράγματι έχουμε πλημμέλημα μεν, αλλά όποιος καταδικαστεί θα εκτίει την ποινή του.

Το νέο ποινολογικό σύστημα του Ποινικού Κώδικα δεν μπορείς να το δεις αποσπασμένα. Μπορείς να το διαστρεβλώσεις κομματάκι-κομματάκι, αρκεί για να το κατανοήσεις πρέπει να δεις όλη την καινούργια του φιλοσοφία, πώς λειτουργεί εναλλακτικά των θεμάτων ισοβίου με την πρόσκαιρη κάθειρξη και γιατί η πρόσκαιρη κάθειρξη πήγε στα 15 έτη. Και ασκείται κριτική λέγοντας ότι πήραμε τις ποινές από το 20 στο 15. Θέλουμε να δούμε τι έχει γίνει με τις ποινές με βάση τον ισχύοντα ποινικό κώδικα; Θέλουμε να δούμε τι λέει το Συμβούλιο της Ευρώπης απέναντι σε αυτό, ότι έχουμε τρομερές προβλέψεις σε επίπεδο αυστηρότητας της ποινής, μεγάλη απόσταση σε σχέση με την έκτιση της, έχουμε μια συσσώρευση στα συγκεκριμένα καταστήματα κράτησης οι άνθρωποι και ερχόμαστε αναγκαστικά και υποχρεωτικά και είναι από τα πρώτα πράγματα που αναλαμβάνοντας την ευθύνη του Υπουργείου ήταν να προβούμε σε αποσυμφορητική διάταξη, γιατί αλλιώς δεν γινόταν. Είναι μονόδρομος. Όταν γινόταν αυτό ερχόταν η Ν.Δ. και έλεγε τι θα γίνει με τους ποινικούς κώδικες και γιατί δεν κατεβάζουν τους ποινικούς κώδικες για να μην υποχρεωνόμαστε όλοι όλα αυτά τα χρόνια καύσης φίλοι από συμφωνικές διατάξεις.

Πολύ σημαντικό στον ποινικό κώδικα το θέμα οτιδήποτε έχει απασχολήσει τη θεωρία και τη νομολογία έρχεται στους νέους ποινικούς κώδικες να λυθεί και να αντιμετωπιστεί. Μπορεί να μην είναι οι καλύτεροι και να μην έχουμε την απόλυτη συμφωνία όσον αφορά την επιλογή, όμως είναι μια επιστημονική καθαρή επιλογή. Συνυπολογίζονται, λοιπόν, τα ελαφρυντικά. Υπάρχει πια ελαφρυντικό σε αυτόν που καταδικάζεται αν έχει ταλαιπωρηθεί ανυπαίτια το τονίζω από μια εύλογη διάρκεια της ποινικής δίκης και αντιλαμβανόμαστε όλοι γιατί διευκρινίζεται αυτό.

Στο ειδικό μέρος συμπληρώνονται μέσα και τρόποι τέλεσης όπου υπήρξε ανάγκη. Αναβαθμίζεται η ρυθμιστική εμβέλεια διατάξεων που επηρεάζονται από την επαναστατική τεχνολογική πρόοδο και τις οικονομικές και πολιτικές κοινωνικές αλλαγές, όπως τα εγκλήματα που τελούνται στο διαδίκτυο, το διασυνοριακό οργανωμένο έγκλημα και οι νέες μορφές εγκλημάτων σημείο τριβής.

Καταργούνται διατάξεις με αναχρονιστικό χαρακτήρα και εδώ έχει ασκηθεί κριτική. Δείτε τα δημοσιεύματα σήμερα.

Θα κάνω μερικές τελικές επισημάνσεις για τον Ποινικό Κώδικα. Πρώτον, τι άλλαξε από τη στιγμή που τέθηκε στη δημόσια διαβούλευση μέχρι τη στιγμή που έρχεται για ψήφιση εδώ; Αυτό που μας προβλημάτισε σε σχέση με το ρατσιστικό έγκλημα, περιλήφθηκε τελικά ως άρθρο 82α΄ και λύθηκε. Βελτιώθηκαν νομοτεχνικά και συντονιστήκαν καλύτερα οι διατάξεις για την αναστολή στην εκτέλεση της ποινής, την κατ’ οίκον έκτιση της ποινής, την παροχή κοινωφελούς εργασίας, την υφ’ όρων απόλυση και τη μεταχείριση των ανηλίκων.

Επίσης, ορίστηκε αυστηρότερο πλαίσιο ποινής σε σχέση με τη δωροδοκία πολιτικών προσώπων. Εναρμονίστηκε η διατύπωση των διατάξεων προς διεθνείς συμβάσεις της χώρας μας. Αυτό που, επίσης, προβλημάτισε για τη διεύθυνση των εγκληματικών οργανώσεων είναι ότι εκεί θα έπρεπε να είναι αυστηρότερο το πλαίσιο ποινής και αυτό λύθηκε. Βελτιώθηκε νομοτεχνικά και συμπληρώθηκαν οι σχετικές διατάξεις ώστε να καλυφθούν οι υποχρεώσεις της Ελλάδας και να λάβει αυστηρότερο πλαίσιο ποινών για τη δωροδοκία των δικαστικών λειτουργών.

Αναθεωρήθηκε η διάταξη του 381, ώστε ορισμένα από τα εγκλήματα αυτά, κλοπή και φθορά, να διώκονται καταρχήν αυτεπαγγέλτως, ώστε να εξυπηρετηθούν πρακτικές ανάγκες, δηλαδή σύλληψη αυτοφώρω κ.λπ., με τη δυνατότητα, όμως, εκ των υστέρων παύσεως της ποινικής δίωξης αν υποβάλει σχετική δήλωση ο παθών.

Προβλέφθηκε στο άρθρο 405 η αυτεπάγγελτη δίωξη στην κακουργηματική απιστία κατά της ιδιωτική περιουσίας, γιατί εκεί υπήρχε μια σκέψη σε σχέση με το υποβληθέν σχέδιο πώς μπορεί ο ίδιος, ένα διοικητικό συμβούλιο μιας ανώνυμης εταιρείας για παράδειγμα, να μπορεί να μηνύσει τον εαυτό της για άπιστες πράξεις διαχείρισης.

Υπάρχουν, επίσης, πολύ χρήσιμες μεταβατικές διατάξεις. Τροποποιήθηκε το άρθρο 463, ώστε τα κακουργήματα που απειλούνται σε ειδικούς ποινικούς νόμους με κάθειρξη έως 10 έτη να απειλούνται με ποινή από 1 έως 6, αντί των 3 έως 5 που προβλέπονταν αρχικώς, ούτως ώστε να διατηρήσουν τον κακουργηματικό τους χαρακτήρα σε σχέση και με τις παραγραφές. Να μια απάντηση στο κείμενο της Ένωσης Εισαγγελέων.

Στο άρθρο 464 επιμηκύνθηκε από 3 σε 4 μήνες η προθεσμία για την υποβολή δήλωσης για τη συνέχιση της διαδικασίας στα εγκλήματα που μετατρέπονται σε κατ’ έγκληση διωκόμενα, γιατί είναι σημαντικό να εκδοθεί κατάλληλος χρόνος προκειμένου να υποβληθούν οι συγκεκριμένες εγκλήσεις.

Στο άρθρο 465 προβλέφθηκε ρητά ότι οι ευνοϊκότερες διατάξεις του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα για την μετατροπή ή την αναστολή εφαρμόζονται για πράξεις που έχουν τελεστεί πριν την έναρξη ισχύος του καινούργιου Ποινικού Κώδικα. Λήφθηκε πρόνοια ώστε να μην επηρεάζονται οι αρχικές απαιτήσεις σε περίπτωση παραγραφής του ποινικού αδικήματος. Επίσης, υπάρχει μια σημαντική πρόληψη στο τέλος. Ορίστηκε ότι οι οφειλές προς το Δημόσιο που προέρχονται από τις χρηματικές ποινές ή αδικήματα – το ξέρουμε όλοι οι συνάδελφοι που καλούμαστε να το αντιμετωπίσουμε – δεν συνυπολογίζονται στους συντασσόμενους πίνακες χρεών.

Το άρθρο 263α΄ σε σχέση με τον υπάλληλο, προστέθηκε στον Ποινικό Κώδικα το 1972, δηλαδή επί Δικτατορίας. Με αυτό, διευρύνθηκε η έννοια του υπαλλήλου πέραν των ορίων του άρθρου 13 του Ποινικού Κώδικα, ώστε να συμπεριλάβει υπηρετούντες σε μονοπωλιακές επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, κρατικές τράπεζες κ.λπ.. Το πεδίο αυτού του άρθρου διευρύνθηκε ακόμη περισσότερο με τον νόμο του 1987, σε συνδυασμό με το νόμο περί καταχραστών του Δημοσίου. Δημιουργήθηκε ένας χαώδης δημόσιος τομέας, που κατέλαβε ακόμη και αμιγώς ιδιωτικές επιχειρήσεις. Ο εν λόγω ποινικός δημόσιος τομέας παρέμενε αμετάβλητος, μολονότι, εν τω μεταξύ, με σειρά νόμων σε σχέση με το δημόσιο τομέα, είχε περιοριστεί αρκετά.

Στο νέο Ποινικό Κώδικα, λοιπόν, όλες οι μορφές δωροδοκίας ή ευρύτερα διαφθοράς, αντιμετωπίζονται σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και τις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει η Ελλάδα. Οι σχετικές διατάξεις διαρθρώνονται συστηματικά στα αντίστοιχα κεφάλαια του ειδικού μέρους. Η απειλούμενες ποινές κλιμακώνονται αναλόγως προς την απαξία της εκάστοτε συμπεριφοράς, ώστε να είναι συγχρόνως αναλογικές και αποτελεσματικές. Αναφέρθηκα για το θέμα των πολιτικών προσώπων και των δικαστικών λειτουργών.

Η δωροληψία υπαλλήλου, άρθρο 235, τιμωρείται ως κακούργημα όταν ο δωροδοκούμενος παραβαίνει τα καθήκοντά του και ως πλημμέλημα όταν αυτός δωροδοκείται, για να προβεί σε νόμιμες ενέργειες.

Αντίστοιχη διάκριση γίνεται για τον δράστη ενεργητικής δωροδοκίας υπαλλήλου, αναλόγως του εάν η πράξη του αφορά νόμιμες ή παράνομες ενέργειες του υπαλλήλου.

Πέραν της κλασικής δωροδοκίας, στον νέο Κώδικα, τιμωρείται αυτοτελώς και η εμπορία επιρροής, αλλά και η δωροδοκία στον ιδιωτικό τομέα, η οποία στεγάζεται στο άρθρο 396.

Σημειωτέων, ότι η ευρεία ποινικοποίηση δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα, καθιστά περιττή την πλασματικός διευρυμένη ενιαία του υπαλλήλου, στο ισχύον άρθρο 263 α. Πράγματι, ο χρηματιζόμενος και τιμωρούμενος ως υπάλληλος κατά πλάσμα δικαίου, υπό το ισχύον 263 α, τιμωρείται ως δράστης παθητικής δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα.

Η τελευταία αυτή παρατήρηση, μπορεί - και αυτό είναι το σημαντικό και πρέπει να καταγραφεί στα πρακτικά και θα το πω και αύριο - να επιλύσει και ζητήματα διαχρονικού δικαίου στις εκκρεμείς υποθέσεις.

Οι πράξεις, δηλαδή, που παύουν να θεωρούνται ως δωροδοκία υπαλλήλου, σύμφωνα με το 235, του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα, σε συνδυασμό με τον 16/08, δεν καθίστανται αναδρομικώς ανέγκλητες. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του 237 β, του ισχύοντος ή του άρθρου 396, του νέου Π.Κ. και αντιστοίχως, μπορεί να τύχει εφαρμογής η νομοθεσία για τη νομιμοποίηση εσόδων εγκληματικής δραστηριότητας, εφόσον συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις.

Βιασμός. Για να αντιμετωπίσουμε το θέμα που δημιουργήθηκε με το σχέδιο που τέθηκε στη Δημόσια Διαβούλευση, πρέπει να δούμε μετά τη Δημόσια Διαβούλευση, πως είναι πλέον το κείμενο. Ποιες είναι οι διατάξεις. Και πρέπει να τις δούμε στο σύνολό τους. Δηλαδή εδώ, να καταλάβουμε τη μεθοδολογία, την τεχνική που έχει ακολουθηθεί από τη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή.

Άρθρο 336, παράγραφος 1. Κακούργημα, ο βιασμός, υπό στενή έννοια. Δηλαδή, ο εξαναγκασμός σε γενετήσια πράξη, με πλήρη εξουδετέρωση του θύματος, μέσω σωματικής βίας ή σοβαρής απειλής. Ο ομαδικός βιασμός τιμωρείται βαρύτερα, με κάθειρξη, τουλάχιστον, δέκα ετών, ενώ για τον θανατηφόρο βιασμό προβλέπεται ισόβια.

Τώρα, στην παράγραφο 5 του 366, έχουμε ένα βαρύ πλημμέλημα, άρα, με έκτιση της ποινής, τρία έως πέντε χρόνια, όπου προβλέπονται οι ηπιότερες μορφές εμμέσου εξαναγκασμού στην γενετήσιας πράξη. Υπενθυμίζω, και το καταλαβαίνουμε όλοι, ότι σε έναν Ποινικό Κώδικα προβλέπουμε τη συμπεριφορά του δράστη. Αυτό είναι που απασχολεί και αυτό είναι που πάμε να τιμωρήσουμε, τι κάνει ο δράστης.

Εδώ, θα εμπίπτουν οι περιπτώσεις που ο δράστης δεν καταργεί δια της βίας ή σοβαρής απειλής την βούληση του θύματος, αλλά περιορίζει την ελευθερία επιλογής του. «Θα υποκύψεις σε αυτή την κατάσταση, αλλιώς θα δημοσιοποιήσω τη φωτογραφία σου». Αυτό έρχεται να αντιμετωπίσει το 336, παράγραφος 5, κάνοντας μια κλιμάκωση, όπως σας την ανέφερα πριν, ανάμεσα στον ένα τρόπο και στον άλλο τρόπο, με συγκεκριμένο ποινολογικό σύστημα, με συγκεκριμένη ποινή στη μια περίπτωση και συγκεκριμένα στην άλλη.

Άρθρο 338. Κακούργημα, η κατάχρηση σε γενετήσια πράξη προσώπου που είναι ανίκανο να αντισταθεί, για οποιαδήποτε αιτία. Εδώ πάει, λοιπόν, περίπτωση, κατά τη γνώμη μου, «παγόνι». Όχι μόνο, δηλαδή, ψυχοπαθολογικά αίτια, αλλά και εξαιτίας μιας παροδικής ανικανότητας.

Άρθρο 343, τιμωρείται η κατάχρηση εξουσίας εκ μέρους ορισμένων κατηγοριών προσώπων, εργοδότες, γιατροί, νοσηλευτές, εκπαιδευτικοί, σωφρονιστικοί υπάλληλοι, αστυνομικοί, προκειμένου να πετύχουν γενετήσια επαφή με πρόσωπα που εξαρτώνται από αυτούς. Ισχυρότατη, επίσης, είναι στο νέο Ποινικό Κώδικα, η προστασία των ανηλίκων έναντι κάθε μορφής γενετήσιας εκμετάλλευσης.

Τα υπόλοιπα και πιο λεπτομερώς θα έχουμε τη δυνατότητα να τα πούμε στην αυριανή Ολομέλεια.

Πρέπει να πούμε και πέντε λόγια για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Να πούμε, επί της αρχής, σε σχέση με τον κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Εδώ, σημαντικό πράγμα είναι ότι οι δύο νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές δουλέψανε παράλληλα και συνεργάστηκαν, προσπαθώντας να προβάλλουν μέσα στην νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, πώς θα είναι η επόμενη μέρα στην ποινική δίκη.

Όλα τα θέματα τα οποία μας είχαν απασχολήσει στην ποινική δίκη, που έχουν να κάνουν με το ζήτημα της αμεροληψίας των δικαστών και τι κάνουμε στις περιπτώσεις που θέλουμε να υποβάλουμε αίτηση εξαίρεσης. Αντιμετωπίζεται.

Τι είναι ο κατηγορούμενος, που έχουμε μπερδέψει τις ιδιότητες, τον ύποπτο, τον κατηγορούμενο, ποια είναι τα δικαιώματα του, ποιο είναι το εύρος των δικαιωμάτων του, πώς ασκούνται στη προδικασία, πώς ασκούνται στην ανάκριση, πως όλα αυτά επιμερίζονται, τι είναι η προκαταρτική εξέταση, τι είναι η ανάκριση, πώς γίνεται η παραπομπή, πώς μπορεί να γίνεται πιο αποτελεσματική η παραπομπή αυτή, πως πρέπει να είναι το κατηγορητήριο ενός εισαγγελέα που θέλει να παραπέμψει έναν άνθρωπο, πως αυτό να συντάσσεται, τι να περιλαμβάνει, πώς οργανώνονται οι δίκες, ποια είναι η αρμοδιότητα του μονομελούς πλημμελειοδικείου, πως θα έρθουν αυτά τα σοβαρά πλημμελήματα τώρα που προβλέπει ο ποινικός κώδικας να τα υποδεχθεί το τριμελές πλημμελειοδικείο, τι έγινε τελικά με τα μονομερή εφετεία; Θυμόμαστε όλοι την κριτική, η οποία είχε ασκηθεί, όταν θεσπίστηκαν τα μονομελή εφετεία, τα οποία ήρθαν να κρίνουν σημαντικά βαρύτατες πράξεις και ο φόβος ήταν, ότι το μονομελές δικαστήριο δημιουργούσε ζητήματα όσο αφορά την σχέση του κατηγορουμένου με τον φυσικό του δικαστή.

Στη πορεία, λειτούργησαν με διαφορετικό τρόπο στις περιφέρειες των εφετείων της χώρας, παρόλα αυτά πράγματι λειτούργησαν. Ήρθε όμως η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, φτιάχνοντας και εδώ μια καινούργια κατασκευή της ποινικής δίκης, λέγοντας ότι αφού αποσυμφορήσω για παράδειγμα, τα συμβούλια εφετών μέσω της απευθείας λύσης, τότε οι δικαστές που συμμετέχουν στα συμβούλια, θα έχουν μικρότερο όγκο δουλειάς και συνεπώς μεγαλύτερη δυνατότητα να ανεβαίνουν στην έδρα του τριμελούς εφετείου και δεν λέει μόνο αυτό η νομοπαρασκευαστική. Λέει, ότι μπορώ να καταργήσω τα μονομελή πια, γιατί έχω προβλέψει και έχω ενδυναμώσει και τις διαδικασίες που ήδη προβλέπονταν, σε σχέση με τους εναλλακτικούς τρόπους, τις εναλλακτικές διαδικασίες. Οι εναλλακτικές διαδικασίες, κατά τη γνώμη μου, είναι από τα πιο σημαντικά πράγματα που έρχεται να κάνει ο νέος κώδικας ποινικής δικονομίας. Η ποινική διαταγή, η συνδιαλλαγή, η ποινική διαπραγμάτευση και βέβαια, η αποχή, η δυνατότητα που θα δίνεται στα πλημμελήματα να απέχει ο άλλος από την ποινική δίωξη, προκειμένου να λειτουργεί συμφιλιωτικά και να βρίσκουμε λύσεις χωρίς να απασχολούμε στα δικαστήρια με υποθέσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να είχαν λυθεί σε ένα προγενέστερο στάδιο ή η δυνατότητα που θα δίνεται στα οικονομικά, στα εγκλήματα κατά της περιουσίας, να μπορεί ο κατηγορούμενος να επιστρέψει τα χρήματα, τη ζημία. Με αυτούς τους τρομερούς νόμους για την καταπολέμηση της διαφθοράς, τι πετύχαμε; Ερχόμαστε να βρούμε μια σωστή ισορροπία ανάμεσα σ' αυτό που προτάσσει το κοινό περί δικαίου αίσθημα, αλλά και στην αποκατάσταση της ζημίας που έχει υποστεί είτε το δημόσιο είτε η ιδιωτική περιουσία.

Στην αυριανή συζήτηση, θα πούμε λίγα περισσότερα για τις διατάξεις του κώδικα ποινικής δικονομίας, γιατί τον αδικήσαμε σήμερα, θα πούμε λίγα παραπάνω και θα δώσουμε και περιπτωσιολογικά το πνεύμα του ποινικού κώδικα, σε σχέση με τις διατάξεις του βιασμού. Θα σας πω κάτι τελευταίο που ξέχασα πριν, γιατί σας βλέπω λίγο προβληματισμένους. Υπάρχει μια ωραία θεωρητική κατεύθυνση, υπάρχουν σωστές κοινωνιολογικές, εγκληματολογικές συζητήσεις, εάν όμως δεν αποτυπωθούν σωστά, λελογισμένα τα ζητήματα αυτά σε συγκεκριμένες διατάξεις, ουσιαστικά - το έχω πει και στους φορείς με τους οποίους έχουμε συναντηθεί - θα οδηγηθείς σε μια ικανοποίηση ενός κοινού αισθήματος, να βάλουμε σε μια ποινική διάταξη τα πάντα, η οποία όμως είναι ανεφάρμοστη και θα οδηγήσει στα ακριβώς αντίθετα αποτελέσματα. Είπα ότι υπάρχει μια συγκεκριμένη μεθοδολογία, μια συγκεκριμένη διάταξη, μια συγκεκριμένη κλιμάκωση, την οποία θα έχουμε την ευκαιρία αύριο να συζητήσουμε περαιτέρω.

Θα οδηγηθεί σε μια ικανοποίηση ενός κοινού αισθήματος να βάλουμε σε μια ποινική διάταξη τα πάντα, η οποία όμως θα είναι ανεφάρμοστη και θα οδηγήσει στα ακριβώς αντίθετα αποτελέσματα.

Ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας και είπα ότι υπάρχει μια συγκεκριμένη μεθοδολογία, μια συγκεκριμένη διάταξη, μια συγκεκριμένη κλιμάκωση, την οποία θα έχουμε την ευκαιρία αύριο να τη συζητήσουμε περαιτέρω.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω και εγώ τον κύριο Υπουργό για την ανάλυση των δύο νομοσχεδίων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ τελειώνει η επεξεργασία και η εξέταση των σχεδίων νόμων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Κύρωση του Ποινικού Κώδικα» και «Κύρωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας».

Από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των μελών της Επιτροπής, το σχέδιο νόμου «Κύρωση του Ποινικού Κώδικα» γίνεται δεκτό, στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των μελών της Επιτροπής, το σχέδιο νόμου «Κύρωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας», γίνεται δεκτό, στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για τη συνεργασία που είχαμε, περάσαμε στιγμές καλές και στιγμές έντασης, όμως, νομίζω ότι επιτελέστηκε ένα έργο με σημαντικά νομοσχέδια αυτή την τετραετία. Επίσης, θα ήθελα να ευχηθώ σε όλους, και τους απόντες και τους παρόντες, καλή επιτυχία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Καββαδία Αννέτα, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Νιφούδης Νικόλαος, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

Τέλος και περί ώρα 13.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ O ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**